

我国一流大学建设的内涵式路径研究*

田 锋

(广东省教育研究院高等教育研究室,广东广州 510035)

摘要: 通过对我国“985工程”大学在近几年国内外主要大学排行榜上的排名情况的分析,比较探讨了这些国内外著名大学排行榜的指标构成,归纳总结了它们对于一流大学的关注重点。在此基础上,从学科建设、师资队伍、经费投入、国际化等内涵建设方面对我国建设一流大学的路径提出了建议。

关键词: “985工程”大学;排行榜;指标;一流大学

中图分类号: G640 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2017)03-0011-04

A Study on the Road to First-class Universities by the Connotation Construction of Chinese Universities

Tian Feng

(Office of Higher Education Research, Guangdong Academy of Education, Guangzhou, Guangdong 510035)

Abstract: This article firstly analyzes the ranking situations for Chinese “985-project” universities on main university-ranking bulletins both inside and abroad, then it explores the indexes of these bulletins, summarizes their focuses. On the basis, the paper puts forward several suggestions for constructing first-class universities from the aspects of subject construction, teaching staff, funds input, internalization, and so on.

Keywords: “985-project” universities; University-ranking bulletins; Indexes; First-class universities

高等教育的发展史表明,一流大学对于国家和地方社会的发展能够起到十分重要的作用,在当前世界经济低迷的情况下,很多国家和地区将建设一流大学作为高等教育发展的重要任务之一。2015年11月,我国政府印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,无疑将为我国世界一流大学的建设注入新的动力,无论政府和高校的热情多么高涨,归根结底,还是落脚于如何建设一流大学这个问题上。在

此,拟选择一些著名的国内外大学排行榜,分别对我国“985工程”大学在这些排行榜的排名情况进行分析,以对我国一流大学的建设提供有益的借鉴。

一、我国“985工程”大学在国内主要大学排行榜上的排名分析

目前国内较有影响的大学排行榜,主要有中国校友会的中国大学评价、网大中国大学排行榜、武书连

* 基金项目:广东省教育厅2014年特色创新项目(教育科研)第210号“分类视域下地方本科院校内部治理结构框架与特点研究—以广东为例”(粤教科函[2015]3号);2013年广东省教育科研重大项目“广东率先基本实现教育现代化理论、指标体系与实现路径研究”(2013JKZ009)。

收稿日期:2016-09-10,修回日期:2016-12-17

课题组的大学排行榜三种。下面将对我国“985工程”大学在上述三个大学排行榜 2014-2015 年连续 2 年的排名情况进行分析(因网大排行榜 2014 和 2015 年没有推出排行榜,排名年份选取为 2012-2013)。另外,由于 39 所“985 工程”大学均处于三大排行榜前 40 的位置,只是在不同的年份排名次序有所不同,故只列出前 10 的排名情况(表 1,表 2)。

表 1 我国“985 工程”大学 2014 年在三大排行榜上的前 10 排名情况

名次/学校	中国校友会排行榜 2014	武书连课题组排行榜 2014	网大排行榜 2012
1	北京大学	北京大学	清华大学
2	清华大学	浙江大学	北京大学
3	上海交通大学	清华大学	中国科学技术大学
4	复旦大学	上海交通大学	上海交通大学
5	武汉大学	复旦大学	复旦大学
6	浙江大学	南京大学	中国人民大学
7	中国人民大学	武汉大学	浙江大学
8	南京大学	四川大学	南京大学
9	吉林大学	中山大学	北京航空航天大学
10	中山大学	山东大学	北京师范大学

表 2 我国“985 工程”大学 2015 年在三大排行榜上的前 10 排名情况

名次/学校	中国校友会排行榜 2015	武书连课题组排行榜 2015	网大排行榜 2013
1	北京大学	北京大学	清华大学
2	清华大学	浙江大学	北京大学
3	复旦大学	清华大学	浙江大学
4	武汉大学	上海交通大学	中国科学技术大学
5	中国人民大学	复旦大学	南京大学
6	浙江大学	南京大学	复旦大学
7	上海交通大学	武汉大学	上海交通大学
8	南京大学	四川大学	哈尔滨工业大学
9	中国科学技术大学	中山大学	中国人民大学
10	国防科学技术大学	山东大学	北京航空航天大学

根据上述三个排行榜可以看出,前 5 名的大学基本稳定,较多由清华大学、北京大学、浙江大学、复旦大学和上海交通大学所占据,这个排名与大学自身的实力相吻合;而第 6-10 名大学还不够稳定,仅有南京大学稳居其中,而剩下的 4 个席位分别为武汉大学、中国人民大学、北京师范大学、北京航空航天大学、中

山大学等多所大学轮流占据,但是这些大学均属于“985 工程”大学。

二、我国“985 工程”大学在国际较有影响的大学排行榜上的排名分析

目前,在国际上较有影响的世界一流大学排名,主要有 QS 公司“世界最佳大学排名”、英国泰晤士报-高等教育专刊“世界顶尖大学排名”、上海交通大学“世界大学学术排名”三种。在上述三种排名中,麻省理工学院、剑桥大学、哈佛大学、牛津大学、芝加哥大学、普林斯顿大学、加州理工学院等 7 所大学均能进入各种排名的前 10 名,同时均由美国和英国共同包揽前 10 名,而我国进入前 100 名的大学主要北京大学、清华大学、香港大学等大学。表 3 是我国“985 工程”大学及香港地区的大学 2014 年在世界大学排名前 500 名情况,表 4 是我国“985 工程”大学及香港地区的大学 2015 年在世界大学排名前 500 名情况。

表 3 我国“985 工程”大学及香港地区大学 2014 年在世界大学排名前 500 名情况

排名	QS 公司“世界最佳大学排名”	英国泰晤士报“世界顶尖大学排名”	上海交通大学“世界大学学术排名”
1-50	香港大学、香港科技大学、香港中文大学、清华大学	香港大学、北京大学、清华大学	—
51-100	北京大学、复旦大学	香港科技大学	—
101-200	上海交通大学、香港城市大学、浙江大学、中国科学技术大学、南京大学、香港理工大学	香港中文大学	香港中文大学、香港大学、北京大学、上海交通大学、清华大学、复旦大学、中国科学技术大学、浙江大学
201-300	北京师范大学	香港城市大学、复旦大学、中国科学技术大学、中国人民大学、香港理工大学、南京大学	香港城市大学、香港科技大学、北京师范大学、哈尔滨工业大学、华中科技大学、南京大学、中山大学、西安交通大学
301-400	香港浸会大学、中山大学、南开大学、西安交通大学、同济大学	香港浸会大学、上海交通大学、武汉理工大学、浙江大学、中山大学	香港理工大学、北京航空航天大学、中南大学、中国农业大学、大连理工大学、吉林大学、兰州大学、南开大学、山东大学、四川大学、华南理工大学、东南大学、同济大学、厦门大学
401-500	厦门大学、北京航空航天大学、中国人民大学、哈尔滨工业大学、华中科技大学	—	首都医科大学、华东理工大学、南京医科大学、北京协和医学院、苏州大学、天津大学、武汉大学

表4 我国“985工程”大学及香港地区大学2015年在世界大学排名前500名情况

排名	QS公司“世界最佳大学排名”	英国泰晤士报“世界顶尖大学排名”	上海交通大学“世界大学学术排名”
1-50	清华大学、香港科技大学、香港大学、北京大学	香港大学、北京大学、清华大学	——
51-100	香港中文大学、复旦大学、香港城市大学、上海交通大学	香港科技大学	——
101-200	浙江大学、中国科学技术大学、香港理工大学、南京大学	香港中文大学、香港城市大学、复旦大学	香港大学、香港中文大学、北京大学、上海交通大学、清华大学、浙江大学、复旦大学、中山大学、中国科学技术大学
201-300	北京师范大学、武汉大学、南开大学、香港浸会大学、哈尔滨工业大学	香港理工大学、中国科学技术大学、南京大学、上海交通大学	香港城市大学、香港科技大学、北京师范大学、哈尔滨工业大学、吉林大学、南京大学、西安交通大学
301-400	中山大学、西安交通大学、同济大学、北京航空航天大学	香港浸会大学、中国人民大学、浙江大学、武汉大学、中山大学、武汉理工大学	香港理工大学、北京航空航天大学、中南大学、中国农业大学、大连理工大学、兰州大学、南开大学、山东大学、四川大学、华南理工大学、东南大学、天津大学、同济大学、武汉大学、厦门大学
401-500	北京理工大学、厦门大学、上海大学、天津大学、华中科技大学、中国人民大学、吉林大学、东南大学、华东理工大学、四川大学	——	首都医科大学、华东理工大学、南京医科大学、北京协和医学院、苏州大学

根据2014-2015年世界三大大学排名前500名排名情况可以看出,我国“985工程”大学及香港地区大学在上榜的层次和在每一个层次上榜的数量都十分稳定。北京大学和清华大学稳居QS大学排名榜和英国泰晤士报高等教育专刊的大学排行榜的前50名,在上海交通大学的世界大学学术排行榜上则稳居101-200名之间。我国进入三大排行榜的“985工程”大学大多数位于301-500之间。

我国部分“985”高校近些年来在排名上取得了一定的进步,但是从总分比较来看,与世界顶尖一流大学还存在较大的差距。除了在获得经费资助这个指标我国部分高校有所优势之外,在其他指标方面,我国部分高校与世界顶尖一流大学均存在一定程度的差距,特别是大学的国际化和教师的学术研究成果这两个指标方面的差距较大,具体原因在于我国高校在吸引国际上优秀的教师和学生来我国进行中长期的任

教和学习的能力较弱,且他们来华以短期的汉语语言学习为主。^[1]另外,我国高校产出的学术论文质量有待进一步提升,近些年来,我国高校竞争的优势主要体现在学术论文的数量获得了大幅增加,但是学术论文的质量并未随数量的增加而同步提升,学术成果也缺乏国际影响力和竞争力。

三、国内外一些著名大学排行榜的指标分析

以下将对对中国校友会的中国大学评价、网大中国大学排行榜、武书连课题组大学排行榜、QS公司“世界最佳大学排名”、英国泰晤士报-高等教育专刊“世界顶尖大学排名”、上海交通大学“世界大学学术排名”等六个较著名的国内外大学排行榜的排名指标进行分析,见表5。

表5 国内外六个大学排行榜指标分析

排行榜	排名范围	一级排名指标项及权重
QS世界最佳大学排名	世界前500名大学	学术声誉(40%)、雇主声誉(10%)、师生比(20%)、国际化(10%)、教工的人均论文引用率(20%)
英国泰晤士报-高等教育专刊世界顶尖大学排名	世界前400名大学	教学能力(30%),研究能力(30%),论文引用(32.5%),商业融资(2.5%)和国际化程度(5%)
上海交通大学世界大学学术排名	世界前500名大学	教育质量(10%),教师质量(40%),科研成果(40%),师均表现(10%)
中国校友会大学评价	中国大陆的大学	科学研究(46.66%),人才培养(43.57%),学校声誉(9.77%)
网大大学排名榜	中国大陆的大学	声誉(15%),学术资源(20%),学术成果(22%),学生情况(13%),教师资源(19%),物质资源(12%)
武书连课题组大学排行榜	中国大陆的大学	人才培养(57.09%),科学研究(42.91%)

综合上述六个国内外大学排行榜的指标,可以发现这些排行榜最关注的还是人才培养和科学研究这两个指标,并且国际大学排行榜尤其强调科研成果的引用和一所大学的国际化程度。对于世界一流大学而言,更是在人才培养、科学研究、科研成果的引用和国际化等指标上得分要远高于上榜的国内“985”高校。除了关注大学国际排名评价指标本身外,或许更应关注一流大学在得分高的相关评价指标所反映出来的独特的内涵式发展路径。如一流的创新人才培养模式、一流的学科建设模式、一流的师资队伍建设、一流的科学研究成果培育、一流的社会声誉,等等。^[2,3]

但是,仅就这些指标而言,也存在一些值得推敲的地方,如这些排行榜对一所学校的学术研究成果方面的指标十分重视,但是对于反映大学的总体发展的

指标,如反映大学的办学理念、长期形成的大学精神文化、内部治理结构等方面关注较少。由于这些排行榜过于强调一些共同的指标,对大学在发展过程中所形成的自己独特的学科领域或发展方向则没有顾及,导致容易抹杀掉大学经过多年发展所形成的特色,而要求学校都向排行所确定好的方向发展。^[4]同时,这些排行榜过于偏好英语国家,所采用的排名指标也向使用英语作为母语的大学倾斜,因而导致它们的前10名大学所在的国家都是英语国家,还有的如科研成果的引用方面,由于多数国际性的刊物以英语为主要语言,而我国并非以英语作为母语,这对于我国大多数学者而言是一个天然的障碍,导致我国大学在总分和分项排名上均存在先天不足,这也是我国大学在世界大学排行榜上的排名进展缓慢的一个重要原因。另外,一些数据也难以反映实际的差别,如大学的国际化这个指标,我国留学生到国外大学留学,主要是为了学习对方的先进科技文化知识,而不是为了提高英语能力,而到我国留学的外国留学生主要是学习语言,了解中国文化。这些差别仅凭几个数据也难以反映出来。

仔细研究这些排行榜也可以发现,排在前10名的那些著名大学也并非每个指标都是位居世界前列,比如哈佛大学的工科也没有排进世界前10,并非世界一流。因此,对于大多数高校而言,关注几个重要的领域,特别是那些与本国或本地区经济、社会密切相关的领域,将它们建设成为具有世界级水平的学院、学科可能更为实际,^[5]如印度理工学院也只关注几个有限的领域特别是IT领域,但其培养的IT人才在印度国内和国际上却享有盛誉。

四、对我国一流大学建设的启示

虽然上述排行榜的指标并不能真实而全面地反映我国大学的水平,但作者依然认为,在当前情况下,这些排行榜具有重要的意义,它们的评价指标是经过长期的探索与检验而推出的,体现了一所大学本质的特征,且受到了较广范围内的接受。对于我国高等学校而言,建设一流大学重要的是加强自身的内涵建设,具体表现在以下几个方面。

一流大学建设要以一流人才培养为首要目标。国内外的大学排行榜分别从雇主声誉、师生比、教学、教育质量等多方面来考察人才培养的质量及水平,可见人才培养的重要性。因此,一流的人才培养要紧密跟

踪国家和区域发展建设的变化趋势,结合行业、产业发展趋势与人才需求预测情况等建立办学规模调整机制,推动学科特色发展。要加强课程体系的创新,建设具有更广泛的国际吸引力和影响力的课程体系。优化拔尖人才的遴选与培养体制机制;针对不同类型的研究生采取不同的培养方式,学术型研究生的培养要突出培养其原始创新能力。

一流大学建设要十分重视学术研究。学术研究成果是各大学排名指标体系中的核心指标,所占的权重也较大。国内外著名大学对此尤为重视,都致力于培育卓越的学术研究成果以提高学校的声誉。在学术研究方面,要加大投入,对有发展潜力的、优秀的科研领域予以倾斜性资助;增强学科间的合作,吸引更多一流的学者和研究人员;积极承担国家和所在地区的重大项目,组建以院士、著名专家学者等一流专家为团队负责人、以全校学术研究力量为基础的跨学科大团队,形成学校的优势研究力量,积极开展国内外重大前沿课题研究;在人事方面,进一步完善各种体制机制建设,创造良好的氛围,使广大教学科研人员快出成果、出好成果。

一流大学建设离不开一流的师资队伍。国内外大学排行榜均十分强调一所大学教师队伍的整体素质,考察的指标也是“师均”,也即是平均到每一名教师的学术成就,并不过分强调拥有多少顶尖学术人才。因此,在建设一流大学的过程中,要特别重视一流教师团队的建设,大力开展全球范围内优秀教师的聘任工作;要采取超常规的方法,通过各种方式从全世界网罗优秀人才来校任教,加大领军人才和世界知名的创新科研团队的引进力度;不断提高大学学术人员的入职标准,突出强调博士学位、海外经历、各类成果在任职资格中的重要地位;要不断优化已有的师资队伍结构,加强优秀中青年人才培养,制定激励政策帮助他们成为学术领军人才。

一流大学建设要密切与行业 and 地方的联系。在上述排行榜中虽然没有直接指标要求学校加强与行业 and 地方的联系,但是在间接方面依然有这方面的要求。因此,在建设一流大学的过程中,要及时了解学校所在行业 and 地方社会的人才需求和重大科技需求,根据学校自身的特点,有的放矢地调整学科专业 and 资源利用,通过参与重大科技项目为地方 and 行业服务,以最大限度地取得相关行业 and 地方政府的支持。^[6]学

(下转第25页)

在数量上仍会不断增加,分类将会更加细化,逐渐会出现更多的分类评价和特色评价。

第二,现在大家关注排行榜时,更多的是关注结果,对于排名的价值和目的关注不够,这就导致很多的排名结果被误解或者被误用,影响决策者的判断。

第三,目前各大排行榜对于科研评价已较成熟,但对于教学评价还有待进一步改善。人才培养是大学的根本任务,淡化人才培养去对大学进行评价,显然是不客观的。

第四,四大排行榜中除 ARWU 全部采用客观数据,其他三个榜单均是主客观数据相结合,QS 主观数据高达 50%,随着我国高校国际化程度不断提高,在主观指标上的数据会越来越好,排行榜的表现仍会继续提高。

第五,近年来大陆高校在排行榜上表现越来越好,除指标上表现优异外,也不排除有些排名机构有开拓中国内地市场商业利益的考虑,比如,某些排名机构专门有人与国内高校建立联系,开拓市场。

第六,大学排行榜在尊重规则的同时抹杀了很多个性化的因素,难以彰显大学的办学特色,所以在关注大学排行榜时,一定要头脑清醒,不要唯排名论,要

关注大学的特色发展。

参考文献

- [1] European University Association. Global University Rankings and Their Impact(2011)[R],2011.
- [2] 戚薇.世界大学排名方法解构与比较研究——基于 THE 与 QS 的分析[J].研究生教育研究,2012(3):9-13.
- [3] 软科世界大学学术排名 2016[EB/OL].(2016-09-08).http://www.shanghairanking.com.
- [4] QS 世界大学排名 2016-2017 [EB/OL].(2016-09-06).https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings.
- [5] 泰晤士世界大学排名 2016-2017 [EB/OL].(2016-09-23).https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings.
- [6] USNEWS 世界大学排名 2016-2017 [EB/OL].(2016-10-27).https://www.usnews.com.
- [7] Phil Baty.世界大学排名的历史、方法和影响[J].评价与管理,2010(4):9.
- [8] 刘学坤.《泰晤士报高等教育》世界大学排行榜的演进[J].现代大学教育,2011(2):19-26.

(上接第14页)

校要以学科建设和协同创新为核心,推动高校人才、技术等创新要素向社会流动,鼓励高校科技人员创办科技型企业,推动高校科技资源与社会共享;改革高校社会服务评价机制,鼓励高校科技人才在基础研究和前沿技术领域取得原创性突破,发挥高校在国家创新体系中的基础作用;加强重大服务平台建设,不断促进重大科研成果的产业化。

一流大学建设离不开国际化发展之路。国际化是一流大学建设的必由之路,目前一些著名的国际大学排行榜对“国际化”这个指标十分重视,并赋予较大的权重。但在国际化过程中,除了学生的国际化外,包括留学生数占在校生比例和本校学生出国交流学习的比例外,还应同时注重师资队伍的国际化和课程的国际化等。要积极探索教师出国学习、工作机制和学生出国交流、学习机制,实现每年有一定比例的教师和学生能够进行国际交流与合作;改革高校聘请外籍教

师制度,积极推动来华留学生培养模式、课程设置、教学、管理方面的改革,逐步提升学校对境外留学生的吸引力。

参考文献

- [1] 郭丛斌,孙启明.中国内地高校与世界一流大学的比较分析[J].教育研究,2015(2):147-156.
- [2] 张惠,刘宝存.法国创建世界一流大学的政策及其特征[J].高等教育研究,2015(4):89-96.
- [3] 董云川,罗志敏.一流大学建设:一种新框架和路径[J].高等教育研究,2015(6):49-55.
- [4] 冯倬琳,王琪,刘念才.世界一流大学建设之路与启示[J].中国高等教育,2014(10):61-63.
- [5] 朱浩.学术竞争力:世界一流大学的重要标志[J].高教发展与评估,2011(6):16-20.
- [6] 叶赋桂.世界一流大学建设的辩证思考[J].江苏高教,2010(1):9-13.