大学理性切勿迷失于网络舆论漩涡

——从大学副校长实名举报校长事件说起

刘　尧

（浙江师范大学教育评论研究所，浙江金华　321004）

摘要：合肥工业大学副校长实名举报校长的举报信在网络曝光后，迅速引起了网友的围观。从网络舆论发酵过程来看，合肥工业大学与其他陷入网络舆论漩涡中的大学一样，一边是喧嚣的舆论，一边是沉默的大学；一边是迷茫的网友，一边是粉饰的大学。在波涛汹涌的网络舆论大潮袭来时，一些大学的理性迷失于息事宁人的情态，周而复始地重复着“昨天的故事”。大学在社会中扮演着象征知识和文明的角色，理性的大学应该坚持求真务实，应该能正视自身问题。尽管在大学庸俗化、官僚化、商业化存在滋长态势的当今社会，坚持以大学理性解决内外部关系，依然是大学存在与发展的根基。

关键词：高等学校；举报信；舆论漩涡；大学理性

中图分类号：G647，G40-011　　**文献标识码：**A　　**文章编号：**2095-3380(2016)05-0031-04

University Cannot Lost in the Network Opinion Whirlpool

—A Talk with a University President Being Accused by an Associate President

Liu Yao

(Institute of Educational Review, Zhejiang Normal University, Jinhua, Zhejiang　321004)

Abstract: The event that the president of Hefei Industrial University was accused by a associate president of the same university aroused promptly discussion in the Internet. Being similar to many universities who involved in network whirlpool, the university kept silence. In the great tide of public opinion, the university rationalism was lost, and always repeated "yesterday stories". Universities play a role of knowledge and civilization in society, hence a rational university should persist in finding the truth and realism, should face directly the existing problems. Though vulgarization and bureaucrat were grown in current society, a university should insist on the rationalism to solve problems appeared inside and outside. The rationalism is the foundation of existence and development of a university.

Keywords: University; Inform against letter; The disturbance of public opinion; University reason.

收稿日期：2016-08-30，**修回日期：**2016-09-06

2016 年 8 月 3 日，合肥工业大学（简称合工大）党委副书记、副校长朱大勇，实名举报校长梁樑申报“全国教育改革创新杰出校长奖”的报奖材料多处造假，举报信在网络曝光后，迅速引起了网友的围观。大学副校长实名举报校长的事件实属罕见，围观网友自然产生许多好奇的猜测。大多网友猜想，副校长实名举报校长是他们之间的利益冲突所致；也有合工大校友表示，家丑不可外扬。其实，当更多网友把目光聚焦在举报事件何以发生时，却忽略了一个关键性问题，即无论举报者出于何种目的，调查举报内容是否属实，以及依据调查结果进行处理的机构都不该仅仅是合工大自己。然而，从此次举报事件的网络舆论发酵过程来看，合工大与陷入网络舆论漩涡中的其他大学有一些共同点：一边是喧嚣的舆论，一边是沉默的大学；一边是迷茫的网友，一边是粉饰的大学。在波涛汹涌的网络舆论大潮袭来时，大学理性迷失于息事宁人的情态，周而复始地重复着“昨天的故事”。事实上，理性是评判事物的尺度。大学理性是大学认识自身与外部世界的能力，表现在大学如何自处以及如何处理与外部世界的关系问题上。[1]互联网时代，如何理性地处理好与网络舆论的复杂关系，则是大学无法回避的新问题。

一、舆论喧嚣难以唤醒沉默的大学

历史上，大学作为求真育人的社会机构，坚守理性精神，追寻自身独立于世俗社会之外的意义。在某种程度上，大学具有的理性应该超越社会舆论。尽管在大学庸俗化、官僚化、商业化呈滋长态势的当今社会，坚持以大学理性解决内外部关系，依然是大学存在与发展的根基。合工大校方面对举报事件的沉默态度，显然有悖大学理性精神的表现。

举报信都举报了什么？澎湃新闻报道，2016 年 7 月 20 日，朱大勇在举报信中对梁樑 2015 年参评“第四届全国教育改革创新杰出校长奖”的申报材料提出质疑——“在标志性教育教学改革成果方面，梁樑同志主持的教学成果荣获 2014 年国家级教学成果二等奖，是以中国科技大学管理学院执行院长身份获取的，怎么能用来以合工大校长身份报‘校长奖’？”申报材料中另有 5 项获奖成果，是在梁樑未到任合工大就已经完成的，有侵吞他人成果之嫌。举报信同时举报梁樑利用校长及分管教学的职务便利，将本来按政策和法律规定应该公开招标的教学管理系统，改为直接委托给自己关系密切的某公司开发；以及他在宣城校区招生调整、校内学院学科调整中的问题。

举报之前的网络言论。早在 1 月 5 日，网易时事论坛有网友发帖称，“合工大校长梁樑骗取荣誉成功！”“梁樑上任 50 天成功申报全国创新典型校长！”申报初期，校园网号召校友上网点赞，而申报成功之后则显得特别低调，没有及时在校园网刊登获奖消息，而是在获奖结果公布五六天之后才在校园网引用“安徽教育网”的报道。这么大的新闻事件也没有入围合工大校园的“2015 年十大新闻评选活动”，网友感叹道：“不知道这样的低调意味着什么？是有愧吗？”事实上，2015 年 7 月 31 日梁樑就任合工大校长，至 2015 年 9 月 20 日准备报奖材料，只有 50 天的校长职务行为，这两年间的其他成果“根本不属于梁樑，而是前任校长的职务成果”。

合工大作出情况通报。8 月 4 日合工大才在官网发布情况通报称，7 月 20 日，校纪委和学术委员会接到朱大勇同志的举报信，校方高度重视，立即针对举报信所提问题进行调查。调查结果是，“全国教育改革创新典型案例推选活动”是由中国教育报、中国教育新闻网主办的一项公益性活动，“全国教育改革创新杰出校长奖”是该活动评选的奖项之一。我校经推荐参加第四届全国教育改革创新杰出校长、优秀校长奖项评选，梁樑作为校长，被推荐代表学校参加评选是职务行为。参评申报材料中未发现有虚假内容，举报材料中关于教学管理系统招标、宣城校区招生调整、校内学院学科调整等问题均与事实不符。

举报者对学校处理回应。8 月 5 日下午，朱大勇同志接受记者采访时表示，合工大党委在 8 月 4 日下午 6 点召开了常委会，会后校党委副书记、纪委书记陆林代表校党委向他通报了会议意见，要求他立即书面检讨举报内容、方式，立即停止传播，立即主动消除负面影响。以上三点需在两天内完成，否则建议教育部严肃处理他。朱大勇表示，他本人没有参加常委会议，对这个处理决定坚决不同意，也不会检讨的。因为梁樑是否造假没有得到上级主管部门的认定，也没有人从法律上认定举报是诬陷行为。[2]

舆论漩涡中的校内沉默。网友对合工大举报事件议论纷纷，而校方始终保持沉默。新京报记者曾联系该校多位师生，多以不方便、不了解等理由婉拒采访。有消息人士透露，学校内部打了招呼，不得擅自接受媒体采访。[3]8 月 6 日下午，记者致电合工大宣传部相

关负责人,该负责人未对此作出回应,表示一切以学校 8 月 4 日的通报为准。尽管有许多网友认为,副校长朱大勇实名举报校长梁樑弄虚作假等不会是捕风捉影,如果没有证据,朱大勇怎么会让自己“鹤立鸡群”,受到广大师生的孤立呢? 但是,这场实名举报事件,犹如扔进舆论漩涡中的石子旋即消失不见。[4]宣城校区问题,在朱大勇举报事件中浮出了水面。宣城市的“大学梦”,仍在各方利益的博弈中徘徊。8 月 12 日,朱大勇对新京报记者称,他已在北京将申诉材料上交。

二、网友迷茫难以辨识粉饰的大学

理性的大学应该持有求真的态度,审视自身的问题,及时反省,引领社会向更好的方向发展。大学在求真育人的同时, 要不断追问大学理性自身及其合理性,以及大学理性发展过程的检视和对不同时代大学理性的反省。面对网络舆论的质疑,合工大校方对举报事件的粉饰态度显然不符合理性大学的作为。

“内容不实”有何证据? 对于朱大勇同志的举报,合工大校长梁樑告诉记者,确有被举报一事,但举报内容不实。合工大新闻中心称,“参评申报材料中未发现有虚假内容。”可见,校长和校方没有针对举报信出具详细的调查结果。按照校方的回应,梁樑同志以中国科技大学管理学院执行院长身份获取的教学成果奖,也可以合工大校长身份报“校长奖”? 校方不能以校长职务行为,就把学校的有关成果都搬到校长一个人身上,这是对全校师生的漠视,也是对基本规则的践踏。[4]举报内容是否属实,校长本人和校方不能粉饰了事。

“报奖程序” 是否合规? 梁樑同志作为合工大校长,有没有资格参加“全国教育改革创新杰出校长奖”的评奖活动, 理应由合工大党委会议集体讨论决定。只有用公平与公正的标准去衡量获奖者的治校成绩,才能赢得合工大校内外的信任与尊敬。就是说,既然申报“校长奖”,就要正大光明,在广大师生面前进行必要的公示;既然获了奖,就要经得起事实的考验。那么,梁樑作为校长,申报该“校长奖”是否经过校党委会议集体讨论,又是否在校内进行过公示? 举报事件后,合工大也没有进行独立调查,而是由校新闻中心寥寥不过 60 余字的书面回应, 这显然是不符合有关规定的。

“校长奖”到底奖了谁? 8 月 4 日,合工大官网发布情况通报称,我校经推荐参加第四届全国教育改革创新杰出校长、优秀校长奖项评选,梁樑作为校长,被推荐代表学校参加评选是职务行为。网友在问“校长奖”到底奖了谁? 既然是职务行为,奖项就应该授予颁奖之前的校长这一职位,而不应是梁樑个人享受。尽管大学实行“党委领导下的校长负责制”,但在实施过程中,由于一把手权力过大,荣誉过于归拢集中的怪象时常发生。鉴于此,在贯彻落实《关于坚持和完善普通高等学校党委领导下的校长负责制的实施意见》中,如何加强党委的集体领导, 让个人权力服从集体领导,个人名利获取接受民主监督,这是合工大举报事件最大的警示。

“处理决定”是否妥当? 朱大勇同志向合工大纪委和学术委员会进行实名举报,合工大应该回应,可是所做的定论和“三个立即”的要求是否欠妥呢? 校方明确,朱大勇做不到“三个立即”,学校将建议教育部严肃处理他。“处理决定”究竟应该由谁来下? 事实上,合工大是教育部直属高校,其校长是否涉嫌违纪违法的最终判定权,应该在教育部和中央纪委驻教育部纪检组、监察局。学校以“官方”身份予以澄清,还匆忙地对举报者作出处理有违程序, 不合乎我国高校管理体制,也超越了干部管理权限,有违依法治校的精神。举报事件的真相究竟如何? 还有待一个权威、细致的调查结论。

“盖棺定论”该谁作出? 现在,只有合工大校方的一纸说明, 说举报信所举报的问题均与事实不符,那么,这算不算是举报人无中生有? 校方否认容易,证据与逻辑在哪里? 对于这种事关校风校纪问题的举报信,校方不能自说自话,真相应当来自相关细节的全面公开,来自上级主管部门令人信服的调查结论。[5]光明网评论文章指出,此事真相已经不适合学校内部博弈。正如许多媒体评论所言,对于事关违纪违法的严肃问题,不是谁都能说了算的封口问题。教育部所属大学的副校长实名举报校长事件,事实是否属实都涉及违纪违法问题, 判定权在上级教育主管部门、纪检部门与执法部门。

三、治理紊乱难以成就息事的大学

大学要持续健康的发展, 需要大学理性的回归。大学在回归理性的道路上,辩证地思考和理顺自身与社会的关系,既可保持自身持续健康发展,又可释放出振奋社会的理性光芒。理性的大学应该超越世俗社

会的桎梏,引领社会向更加文明的方向发展。然而,面对举报事件,合工大校方不反省自身问题的息事态度,显然违背了大学治理理性。

“天下兴亡,匹夫有责。”朱大勇同志在举报信开篇写道,作为党委副书记、副校长,我有责任响应袁书记号召,对严重违反党的组织纪律行为予以揭露。面对合工大校方的回应,朱大勇对新京报记者表示,他之所以给校纪委举报,就是希望大家清醒地认识到错误,校内能够解决这个问题。对于有没有考虑到举报可能给自己带来的后果时,朱大勇说,梁樑的报奖材料是假的,他是为了严肃党的纪律才走的这一步的,并不考虑自己的任何事情,可以放弃行政职务,做一名教师。朱大勇还说,合工大已经被弄得严重的生态扭曲,根本就用不得商量的,他们想干什么就干什么,所有的老师、教授、院长敢怒不敢言。[6]

“为官修养”自觉思量。梁樑同志在接受记者采访时也表示,朱大勇同志在举报信中提到的奖项申报,不是主动申报的,也不是自荐,是有关部门推荐的代表合工大申报的职务奖项。如果确如梁樑所述,就意味着不是一种个人行为而是一项职务行为,申报材料中自然盖有合工大的学校印章。如果说,梁樑弄虚作假成立,那实质上也是合工大在弄虚作假。作为一校之长,如果把多人的成果归功于自己,既践踏了学术诚信原则,又违背了党实事求是的原则,必然难以服众。如果剽窃他人的成就和成果,作为获得“全国教育改革创新杰出校长奖”的评审依据,那不仅是个人品德问题,而且是违法乱纪行为。

“集体作假”贻笑大方。有网络舆论吐槽,现今中国的大学存在很多很多问题,但最刺眼的问题表现为一个“假”字。剽窃抄袭、弄虚作假现象在大学时有发生,个别师生作假不可怕,个别领导作假也不可怕,可怕的是近年来出现的各类集体弄虚作假。要想真正改变这种状况,大学的领导,尤其是大学的党委书记和校长不要弄虚作假,也不要为了所谓的学校集体荣誉而弄虚作假。合工大的“报奖问题”,不是一个学校的问题,类似的问题在国内大学都不同程度存在,甚至已经成为潜规则。打着为了集体荣誉的旗号,心安理得地集体弄虚作假,已经不是一个小问题,而是一个能否坚守大学理性保持大学本色的大问题。

“反思教训”遵守党规。依照党委会相关规定,校党委的决定应由全体党委委员表决通过。合工大所谓的校党委处理决定可曾有会议纪要和投票记录?作为党委委员、副书记的朱大勇可曾与会并表达了意见?依据中共中央《关于全面深化改革若干重大问题的决定》,查办腐败案件以上级纪委领导为主,线索处置和案件查办在向同级党委报告的同时必须向上级纪委报告。合工大纪委作为“两个责任”主体之一,在收到举报信的第一时间,除了向校党委报告的同时,更需及时向上级纪委报告,事实真相调查结论更应该以上级纪委为主。合工大做为教育部、工信部与安徽省共建的高校,不论是校长还是副校长有问题,主管部门都不能缺位。[7]

“拨开迷雾”各负其责。朱大勇同志的举报信主要涉及梁樑以校长身份申报“全国教育改革创新杰出校长奖”存在材料造假,以及在教学管理系统招标、宣城校区招生调整、校内学院学科调整等方面存在问题两个方面。到本文写作完成的 8 月末为止,对于举报事件的调查与处理,也仅有合工大校方的自我辩白。尽管学校有权利介入调查,但因校长身份的特殊性,理应由“全国教育改革创新杰出校长奖”活动的主办方调查,并根据结论进行处理,确认被举报校长有资格获得这份荣誉,或撤销已授的荣誉。合工大校长作为教育部部管干部,对于被举报存在的弄虚作假以及其他问题,教育部应当尽快介入调查并公开调查结论。

参考文献

[1] 张学文.大学理性与大学发展[N].光明日报,2008-01-16(11).

[2] 合工大举报事件升级:副校长称将向纪检组申诉[EB/OL].搜狐网,(2016-08-10).http://news.sohu.com/20160810/n463483925.shtml.

[3] 贾世煜.合工大副校长实名举报校长背后:宣城校区改革之争[N].新京报,2016-08-16(A10).

[4] 合工大正副校长“开撕”,高校治理需更加透明[EB/OL].澎湃新闻网,(2016-08-08).http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1510601.

[5] 文澜.副校长举报校长“戏码”斯文扫地[N].京华时报,2016-08-08(002).

[6] 贾世煜.合工大副校长举报校长弄虚作假:不愿学校被毁[N].新京报,2016-08-05(A16).

[7] 廉秋贺.“合工大事件”,真相岂能内部决定?[EB/OL].中国网 - 传媒经济,(2016-08-08).http://media.china.com.cn/cmsp/2016-08-08/821010.html.