

英国高等教育审核评估的转型与发展研究

吴 歌

(信阳师范学院华锐学院, 中文系, 河南, 信阳 464000)

摘要:英国是在高等教育质量保障领域实施审核评估模式较早的国家之一。近年来,英国对其外部质量保障机制中的审核评估进行了较大的革新,英国新时期实行的高等教育评审是对审核评估的一种继承和发展,其更加注重学生在评估中的中心地位、公众对评估信息的知情权以及减轻学校的评估负担。通过对英国审核评估的变革和高等教育评审的研究,可以为完善我国本科院校质量评估提供一些启示。

关键词:高等教育质量;审核评估;质量保障;高等教育评审

中图分类号:G649, G40-058.1 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2016)02-0037-05

Reform and Development of Higher Education Review in UK

Wu Ge

(Chinese Department, Xinyang Normal University Huarui College, Xinyang, Henan 464000)

Abstract: UK is one of the countries to implement an earlier institutional audit in quality assurance of higher education. In recent years, UK has made a big change in the assessment of its external quality assurance system. Higher education review is an inheritance and development of the institutional audit in UK, more emphasis on the central role in the review of students, the public's right to know and evaluate information, and reducing the assessment burden on schools. Through the study of the UK's higher education review, we can obtain some inspiration for improving the quality assessment of undergraduate colleges in China.

Keywords: Quality of higher education; Institutional audit; Quality assurance; Higher education review

英国是应用审核评估模式进行高等教育质量保障较早的国家之一。近年来,英国对其外部质量保障机制中的审核评估进行了较大的革新,通过对英国高等教育审核评估的转型与发展的研究,我国的高等教育工作者可以从中得到完善我国本科院校质量评估的启示。

一、英国高等教育质量保障署的改革

1997年3月,英国高等教育质量保证署(Quality Assurance Agency for Higher Education, 简称QAA)成立,QAA是一个独立于政府的国家专职机构。董事会是QAA的最高管理机构,负责质量保证机制的宏观

调控。2008年2月,QAA首次在董事会中增加一名学生成员,以增加学生和学生团体在评估工作中的分量。^[1]QAA的主要职责是与高等教育的利益相关者合作,共同维护高等院校的学术标准和高等教育质量,QAA自其成立以来不断进行变革。

截至目前,英国先后经历了首轮院校审核(2002年9月至2005年6月)和第二轮院校审核(2006年9月至2011年7月)。^[2]由于英国在2008年的金融危机中受到重创,政府承受着巨大的财政压力,引发了关于是否在高等教育外部质量评价中加入风险意识的争论。QAA根据讨论的结果及以往的评估经验,提出了以风险为基础(risk-based)的院校评审(Institutional Review)的方法。^[3]

2011年3月,QAA对外正式宣布,从2011年9月开始,院校评审将替代在英格兰及北爱尔兰使用的院校审核。新的评估周期仍是6年,面向英格兰及北爱尔兰地区所有高等教育机构。^[4]院校评审更加注重学生学习质量的提升,是“以学生为中心”的质量保障模式。^[5]QAA于2013年6月正式颁布了《高等教育评审:用户手册》,将QAA实施的“院校评审”更名为“高等教育评审(Higher Education Review HER)”。^[6]高等教育评审取代了之前的审核评估,且与其相比也有较大的区别。QAA采用高等教育评审的评估方法来对高等教育的质量进行评估,放弃原来的高等院校评估方式,这被看作是英国高等教育质量保障制度的又一次重要的变革。

二、英国高等教育评审

1. 高等教育评审的目的与重点

高等教育评审的核心是审查各高等教育机构是否具备提供适当学术水准的学位资历;提供符合一定质量的学习机会;是否在适当的方式下依法颁授学位。^[7]评审的内容包括核心元素评审(core element)和主题评审(thematic element)两个部分,其中核心元素评审适用于所有的高等教育提供者,聚焦在学术标准、学生的学习机会、信息及提升这四个方

面;主题评审则是侧重于高等教育提供者需要进一步分析或提升的领域。主题将会有周期性的变化(但频率不会超过每年一次),因此,并不是所有的高等教育提供者都会有相同的主题。为了评审结果的一致性和可比性,该主题不会受到评审小组的评判,相反,评审报告将会包含对主题评审的评价,同时为了推广“好的经

2. 高等教育评审的人员构成

在介绍高等教育评审的实施过程之前,首先要了解其评审小组(review team)的人员构成。评审小组的规模通常由QAA根据高等院校提供课程的多少和复杂程度来决定的。最少包括两名评审人员,最多六人。QAA评审采取同行评议的方法,规定评审组中至少有一名评审人员是来自英国的其他高等院校的同行专家,且必须包括一名学生评审人员,即重要学生代表(Lead Student Representative,简称LSR),以此增强学生在评审活动中的作用。^[8]此外,QAA还要求高等院校机构在评估小组和院校之间任命一位评审联络人(Facilitator)来协调评审工作,旨在改善评估小组与机构之间的信息交流,在关于院校的结构、政策、优先事项和过程等事项上为评估小组提供建议和指导。所有的评估人员都是由质量保障署通过公开选拔标准负责选拔和培训,从而使评审人员明确评审的目标、目的及程序,清楚自己的角色和任务以及他们的行为规则等。^[9]

3. 高等教育评审的程序

整个院校评审的实施过程包括准备阶段、访问阶段及总结阶段。

(1) 评审的准备阶段

高等教育提供者与QAA的初次接触是在进校评审开始的一年之前,QAA和高校根据实际情况来确定评审的具体时间。同时高校可开始在QAA网站上使用在线评审系统。在实施正式的高等教育评审的16周前,召开院校和QAA预备会议(preparatory meeting)。这次会议非常重要,工作人员和参与撰写学生意见书的LSR以及相关学生代表均应参与这次会议。预备会议的目的是为了从整体上讨论评审的结构,解答院校在线通报之后存在的疑问,并确认学校自评报告是否符合评估要求。在预备会议之后的5周内,QAA评审小组将对院校提供的相关材料进行分析,对评估院校的质量保障机制有一个总体的了解。

(2) 评审的访问阶段

在进校评审的4周前,评审小组先召开一个为期一天半左右的第一次小组会议(first team meeting)。目的在于:讨论分析书面证据;决定在评审开始中需要进一步挖掘的问题;决定是否需要进一步的书面证据;商定进校评审的时间长度(表1)。^[10]

表1 高等教育评审的标准时间表

工作周	活 动
进校评审前 52 周	QAA 通知高等教育提供者正式评审的日期,高等教育提供者进入在线评审系统
进校评审前 40 周	QAA 通知高等教育提供者评审小组的规模和成员,以及 QAA 协调评审人员的姓名,高等教育提供者任命评审联络人(Facilitator)和重要学生代表(LSR)
进校评审前 26 周	QAA 向评审联络人和重要学生代表提供联合简报
进校评审前 16 周,即预备会议	在高校召开高等教育提供者与 QAA 的预备会议(preparatory meeting)
进校评审前 12 周	高等教育提供者向 QAA 上传电子版的自评报告和支持材料,重要学生代表上传学生意见书,评审小组开始材料分析工作
进校评审前 9 周	QAA 的评审负责人要求高等教育提供者提供额外的证明材料
进校评审前 6 周	高等教育提供者上传额外的证明材料(如果需要)
进校评审前 4 周,即第一次小组会议	评审小组举行第一次小组会议,讨论材料分析的结果、进校评审的时间长度以及程序
进校评审前 4 周	QAA 通知高等教育提供者:一进校评审的时间长度—评审小组询问的主线—谁是评估团队希望看到的—关于书面证据的进一步要求
进校评审	评审小组会见师生、利益相关者等,深入了解院校情况
评审后 2 周	QAA 的协调官员向高等教育提供者(HEFCE、DEL/ 其他利益相关者组织和团体)寄送关于评审中重要发现的信件
评审后 6 周	QAA 向高等教育提供者和重要学生代表(其他利益相关者组织和团体)寄送评审报告的草案
评审后 9 周	高等教育提供者和重要学生代表对评估报告草稿做出事实性的更正(包括利益相关者组织和团体的任何评论)
评审后 12 周	QAA 发布评估报告
评审后 22 周	高等教育提供者在其主页上发布行动计划

进校评审是高等教育评审的一个关键环节。评审一般持续 3-5 天,进校评审的时间长短取决于院校的规模、院校自评报告的有效性和清晰度以及评估团队发现的问题等因素。针对第一次小组会议中确定的问题,评审小组在评审开始期间通过会见学校职工、校外监考员、利益相关者、应届毕业生及雇主对学校的实际情况进行深入的挖掘。评审小组将广泛地与学生群体通过会议的形式进行会面,以直接了解学生与学校质量管理工作的关系。学校可以在进校评审期间向评审小组提供更多的说明和证据,从而使评估团队更加深入地理解高校的学术标准和质量管理过程。进校评审的最后一天,评审小组通过对搜集的材料和会议

内容进行分析,从以下几个方面给予院校评判和改进建议:决定该院校的评价等级;决定评估中主题元素的评论;学校在学术标准及质量管理方面的积极贡献要予以突出和强调;学校质量改进的建议。

(3) 评审总结阶段

第一,评审报告及行动计划。在评审结束后,评审小组需针对院校的学术标准、学生学习条件的质量、公开信息的质量和条件质量的提高这四个方面对院校进行评价。在学术标准方面,评估组会判断一个院校机构“符合”或“不符合”英国的最低学术标准;在学生的学习机会、公开信息的质量及质量的提升这三个方面,评估组会判断其是否“值得称赞”或“达到

英国期望标准”或“需经改进方达英国期望标准”或“未达到英国期望标准”。

如 QAA 对高等教育提供者在四个方面的评价中均为“应该称赞”或者“达到英国期望标准”,在进校评审结束后的第 12 周,QAA 将会发布最终的评审报告。评审报告包括评审结果综述,并需要附上详细的论据和材料附件。QAA 考虑到专业人士和普通民众的不同需要,评审报告要尽可能地简洁明了,同时得出结论的论证需要在附件中提及。

在评审报告发布后,院校需要根据评审小组的建议在 10 周内生成一份行动计划(action plan)。对 QAA 予以肯定的部分及提出的建议做出回应,同时就被 QAA 认可的好的实践(good practice)生成相应的推广计划。这份行动计划需要有重要学生代表的全程参与,阐述自己的评价和建议。院校机构需将行动计划公布在其网站上并向 QAA 提供其链接,QAA 还要求院校按时与学生代表一道对行动计划进行完善和更新,直到行动计划完成并将新的计划发布在网站上。至此,高等教育评审正式结束。

第二,后续追踪。根据 QAA 对于院校的最终判断来决定后续追踪是否需要进行。如评估组对院校机构在这四个方面所做出的判断有一项包含“需经改进方达英国期望标准”或“未达到英国期望标准”,该院校机构需根据评估团队提出的建议完成评估的后续追踪,以推动改进。

一旦评审小组对于高等教育提供者在任何一个领域的判断中有一项为“需经改进方达英国期望标准”,QAA 将要求院校在高等教育评审报告发布后的一个学期内提交一份行动报告,并定期提交进展报告,以解决评估中发现的问题,且要求该行动计划要比评估报告中获得“达到英国期望标准”判断的更加详细,以说明该机构如何在报告发布的一年内解决调查中发掘出的弱点及风险。如果院校在处理其问题的过程中取得较大的进展,QAA 将安排一次同行评议来确定是否可以最终评判改为“达到英国期望标准”。如整改效果良好,可将其结果改为“达到英国期望标准”,高等教育评审结束;一旦整改效果不佳,或者第二次评审中没有获得更好的判断,该院校将进入后续活动的下一个阶段:“未达到英国期望标准”。针对这种情况,关于处理质量不合格院校的政策将会由高等教育基金会(HEFCE)予以落实,其中包括不再对院校进行财政资助等一系列惩戒措施。

三、新时期英国 QAA 高等教育评审的特点

1. 更加注重评估活动中利益相关者的广泛参与

高等教育管理与教育质量保障体系庞大而复杂,与高等教育利益相关的主体是多维的、多层次的,而不是单一的。在英国除政府管理部门和高校外,各种专业组织、社会团体、企业等社会力量纷纷参与高等教育质量保障体系中。英国还把“以学生为中心”作为英国高等教育评估的基本理念,致力于保证每个学生被公正、平等地对待。^[11]学生的主体地位主要表现在以下几个方面:第一,在教育质量标准的制订方面,强调学生群体需求和利益的保障;第二,在董事会和审核人员队伍中增加重要学生代表,直接了解学生群体在高校质量保障方面的意见;第三,需要有学生代表参与制订专业课程的设置标准和教学质量标准。

一个国家高等教育的质量受到宏观与微观多方面因素影响,质量保障不单单是一个国家建立的专职高等教育质量保障机构所能够承担的,而是高等教育质量保障体系监控、专业评估机构调解和高校的质量自我管理等多方面共同作用的结果。^[12]英国高等教育评审参与主体的多样性,使不同的主体发挥了自身的职能,协调了高校和政府之间的关系,且在市场经济作用下,高等教育也更加注重自身教学质量的提高,这些因素都在一定程度上促进了英国高等教育的大发展。^[13]

2. 注重评估过程的反馈性

QAA 进行的质量保障活动,其主要目的是保障英国高等教育质量的提高,并且在外部质量保障实施的过程中比较重视高效的反馈机制。这种反馈机制能够更好地促进其高等教育质量的提高。QAA 实施的高等教育评审,最终的评审报告由 QAA 发布,评审小组针对高等院校的学术标准、学生学习条件的质量、公开信息的质量和条件质量的提高这四个方面进行评价,判断其是否“值得称赞”或“达到预期”或“需要改进以达到预期”或“不能达到预期”。这样院校就可以根据这样的评审结合自身学校的特点来采取一定的改进措施,生成相应的行动计划。院校改进内部保障制度,以及接受来自 QAA 的改进意见,这些都充分地体现了 QAA 的高等教育评审的有效信息反馈性,在最大程度上确保高等教育评估制度是用来提升高等教育质量的,而不是简单停留在评估的形式上。

3. 从关注“质量保证”转向“质量提升”

QAA 主张要把质量管理当作是一个提升的过程,而不仅仅是一个保证的过程。首先体现在评审活动注重关注学生的学习成果,院校除了需要提供可以证明学生达到所设定的预期成果的各种“证据”外,还需要进行一些主题(thematic element)的评审,例如新生入学后的学习体验等,从而帮助院校注重学生学习质量的提升;其次,以信息公开的方式促进院校高度重视质量的提升。

4. 注重高校办学的自主权,强调内外评估有机结合

独立自治是英国的高等教育机构所具备的传统特征,教育质量和学术标准的保障由高等教育机构自己负责,因此,在提高高等教育质量方面,高校内部质量保障体系的建立和运行的意义重大。同时,QAA 的质量评审,作为一种外部评估的手段,代表了政府、学生及公众等对高校教学质量的监督。在实际运行的过程中内外评估需要做到有效沟通和互相配合。QAA 在新的高等教育评审中强调了对质量提高的重视,将对学术标准和教学质量的管理责任更大程度地让渡给高校,这样既可以充分发挥高校内部质量保障体系的作用,也有利于在保障高等教育质量时,扩大院校的自主权,减轻院校的负担。

5. 考虑公众对高等教育的关注,确保信息的公开透明

QAA 通过网络向社会公众公布高等教育评审的具体信息,其中包括评审活动的安排、结果等,以保证社会公众对于高等教育质量的知情权。增进公众对高等教育标准和质量的理解决贯穿于 QAA 的使命与发展战略之中,表现出 QAA 对社会公众感受的高度重视。目前,在我国的高教评估中,对公众的知情权重视不够,评估活动的参与和评估信息的公示范围仅局限在高等教育体系的内部。随着我国高等教育大众化的迅速发展,高等教育与社会公众的联系逐渐密切。若能把高等教育评估放置于更为广泛的社会监督之下,增进社会公众对高等教育质量的了解与把握,对保障和提高我国高等教育质量大有益处。^[14]

英国高等教育依然处在不断转型和发展之中,可能还会出现一些新的评估模式,其产生的效果我们并不能预知。但英国高等教育评估在其历史进程中所积累的丰富经验必将带给我们关于高等教育评估发展

道路的思考,这一点是可以肯定的。

参考文献

- [1] The Quality Assurance for Agency Higher Education. Our purposes, values and standards[EB/OL]. [2016-03-01]. <http://www.qaa.ac.uk/about-us/purposes.asp.html>.
- [2] 唐霞.英国高等教育质量保证署新院校审核述评[J].国家教育行政学院学报,2007(3):92-95.
- [3] 张红峰.英国高等教育外部质量评价的转型与发展研究[J].中国高教研究,2014(2):35-41.
- [4] Institutional review of higher education institutions in England and Northern Ireland: Operational description [EB/OL]. [2016-03-01]. <http://www.qaa.uk/Publications/InformationAndGuidance/Documents/IRENI-operational-d.pdf.html>.
- [5] Summary of institutional review in England and Northern Ireland [EB/OL]. [2016-03-01]. <http://www.qaa.ac.uk/en/Publications/Documents/IR-summary.pdf.html>.
- [6] The Quality Assurance Agency for Higher Education. Higher Education Review: A handbook for providers [Z]. 2013: 22-24.
- [7] 张圆圆.英国高等教育质量保证署评估新动态及其启示[J].中国大学教学,2012(11):94-96.
- [8] The Quality Assurance Agency for Higher Education. Institutional Review of Higher Education Institutional in England and Northern Ireland: A handbook for higher education providers[Z]. 2012:10-12.
- [9] The Quality Assurance Agency for Higher Education. Higher Education Review: A handbook for providers [Z]. 2013: 30-35.
- [10] The Quality Assurance Agency for Higher Education. Higher Education Review: a handbook for QAA subscribers and providers with access to funding from HEFCE undergoing review in 2014-15[Z]. 2014:12-16.
- [11] 刘玲玲.英国高等教育外部质量保证体系的现状分析及发展趋势 [J]. 吉林省教育学院学报, 2014(9): 42-43.
- [12] 周益斌.教育改革与发展需要教育评估发挥更大作用 [J]. 上海教育评估研究, 2015(1): 54-57.
- [13] 张微.英国高等教育外部质量保障制度研究 - 政府、市场和大学[D].长春:东北师范大学,2009:34-35.
- [14] 冯卫.我国高校本科教学评估 30 年:成果、问题及展望[J].上海教育评估研究,2015(4):1-6.