

大学生学习投入水平及相关因素研究

李修杰, 张安慧

(中国海洋大学国际事务与公共管理学院, 山东青岛 266100)

摘要: 学习投入水平是指学生在学习活动过程中的投入时间和精力水平, 包含生师互动、主动合作学习、教育经验丰富度、学业挑战度以及校园环境支持度五大指标。本研究使用 CCSS 2016 问卷对中国海洋大学大学生学习投入水平进行调查。研究发现大学生学习投入水平在年级和学科上均存在显著性差异。在个人背景层面, 父母不同的教育程度、不同的成长地环境和就读环境、不同的升学途径、是否担任班干部以及不同校园满意度的学生, 在学习投入水平上均存在显著性差异。

关键词: 高等教育; 学习投入; CCSS 2016; 校园满意度

中图分类号: G645 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2019)03-0053-04

A Research on Study Engagement of College Students and Related Factors

Li Xiujie, Zhang Anhui

(International Affairs and Public Administration School, Ocean University of China, Qingdao, Shandong 266100)

Abstract: Study engagement refers to the level of time and energy invested by students in the process of learning activities, including the interaction between students and teachers, active cooperative learning, education experience, academic challenge and campus environment support. In this study, we used CCSS 2016 questionnaire to investigate students' study engagement of Ocean University of China. The study found that there are significant differences in the level of students' study engagement in grades and subjects. In terms of personal background, there are significant differences in study engagement among students with different parents' education degrees, different growing environment and studying environment, different approaches to college, whether being class leaders or not, and different campus satisfaction of students.

Keywords: Higher education; Study Engagement; CCSS 2016; Campus Satisfaction

学习投入的相关研究是在教育培养机制改革和提高人才质量背景下展开的。构建以学生发展为中心的人才培养观来引导学校的教育实践并促进学生的学习是世界教育发展的趋势,也是我国教育改革的新议题。^[1]美国印第安纳大学教授乔治·库正式提出了

“学习投入”概念,并构建了学习投入的五大指标,以此来测量学校教育过程与学生学习成就的关系。^[2]2007年我国学者开始对学习投入展开研究。所谓学习投入,是指学生在学习活动过程中投入的时间和精力水平,具体包含了生师互动、主动合作学习、教育

经验丰富度、学业挑战度以及校园环境支持度五大指标。

学习投入研究具有重要意义:探讨影响大学生学习投入的因素将有助于把握大学生的学习投入规律,促进学生深度学习;^[3]明确大学生学习投入现状,有利于促进大学教育质量评价的转型,实现由“教”到“学”的转变;有利于促进学校进行科学的教学改革,真正实现“以学生为中心”的教学,促进大学教育质量的提高。

一、研究方法、工具和程序

1. 样本及抽样方法

本研究在全校范围内进行随机抽样,抽样范围涵盖了中国海洋大学所有年级和学科类型。剔除无效问卷,最终获得有效问卷 2 923 份,其中男生占 43.8%,女生占 56.2%。

2. 研究工具:CCSS 问卷

本研究使用“中国大学生学习与发展追踪研究”(CCSS)问卷作为调查工具,从中筛选题目构成学习投入量表,用来考察大学生学习投入水平以及影响因素。CCSS 是清华大学教育研究院于 2009 年发起的全国性大学生学情调查,该问卷测量了大学生学习投入水平、深度学习及校园满意度等指标。经过清华大学的数次修订,该问卷具有良好的信度与效度。

3. 学习投入量表

学习投入量表包含五个维度:①学业挑战度。考察学生的学业任务量以及努力学习程度,例如学生论文的阅读和写作量等。②校园环境支持度。聚焦于学校为学生提供的指导和帮助以及学生的人际关系。③师生互动。关注学生与任课老师、辅导员的互动,例如学生与老师讨论作业、职业规划、人生观与价值观等。④主动合作学习。集中于学生的学习主动性和与同学的合作学习。⑤教育经验丰富度。关注学生的学习、课外实践丰富程度,例如学生参加的社会实践、实习、各种竞赛等。

信度是指重复测量得到的相同结果的可能性,代表着测量工具所得结果的稳定性。^[4]克朗巴哈系数(Cronbach's Alpha)用来检测问卷测量某一指标的可靠性, α 系数在 0 到 1 之间,当 α 系数达到 0.7-0.8 时表示问卷具有相当的信度,达到 0.8-0.9 时说明问卷信度较好,超过 0.9 时说明问卷信度极好。由表 1 可以看出,学习投入量表具有很高的信度。

表 1 研究指标的信度测量

指标	有效样本	α 系数	题项数目
学习投入	2 923	0.922	58

二、研究结果:大学生学习投入水平的差异分析

1. 大学生学习投入水平的性别差异

国内外的一些研究已经证明,男生和女生由于生理因素和性格、自我意识等非智力因素的影响,在学习表现上在不同的年龄阶段会有一些的差异性。^[5]如施利承等人发现在研究中发现女大学生在认知成熟度、开放思维以及批判性思维的求知欲上优于男大学生。^[6]

由表 2 可以看出,男女生的学习投入水平不存在显著性差异。这与以往研究者对男女生学习水平的研究结果不一致,赵宗金等人发现在研究中发现女生的深度学习水平显著高于男生的深度学习水平。究其原因,一方面可能是随着样本容量的扩大,研究结果更具有准确性,男女生学习投入水平本身不存在显著差异;另一方面可能是男女生在学习投入的五个具体维度上存在一定差异,但在总体的学习投入水平上,男女生并无显著性差异。

表 2 不同性别学生“学习投入”的独立样本 t 检验

		Levene 方差齐性检验		t 检验分析结果			
		F 统计值	显著性	t 值	自由度	显著性(双尾)	均值差值
学习投入	假定等方差	6.410	.011	-.862	2921	.389	-.761 92
	不假定等方差			-.851	2599.319	.395	-.761 92

2. 大学生学习投入水平的年级差异

研究结果表明,不同年级大学生的学习投入水平存在显著性差异,并存在明显的增长趋势。如表 3 所示,大四学生的学习投入水平最高,显著高于大一、大二、大三年级的学习投入水平。这一方面可能是由于学生随着自身学习素质的提高,愈发认识到学习的重要性,学习投入水平也随着提高。另一方面可能是由于大四年级的学生相比于其他年级的学生更具有紧迫感,面临的考公、考研、出国留学的压力大,学生的学习投入水平提高。

3. 大学生学习投入水平的学科差异

大学学习的专业不同,学生学习投入水平也存在

表3 不同年级学生“学习投入”差异比较方差分析表

	平方和	自由度	F 检验	事后比较 LSD 法
学习投入	组间 71 499.391	3	44.331**	4 > 3
	组内 1 569 298.619	2 919		4 > 2
	总和 1 640 798.010	2 922		4 > 1

注:* 显著性水平为 0.05 ** 显著性水平为 0.01

一定的差异性。据表 4 可知,文理科大学生的学习投入水平存在显著性差异,文科生的学习投入水平($M=172.59$)高于理科生的学习投入水平($M=168.44$)。其中在学业挑战度、生师互动、主动合作学习以及教育经验丰富度上,文科生的表现要显著地好于理科生。造成这一差异的原因可能有以下几个。①学科特征的影响。文科生所学专业多为人文社科类,要求学生具有更大的阅读量和写作量,要求学生更多地参与社会实践与社会调查,针对某一观点与同学、老师的讨论也更加频繁。理科生所学习的知识具有较为一致的思维模式,投入在实验室做实验的时间更长,独立完成作业的能力更强。②思维特性差异。文科生的发散思维更强,因为人文社科类的知识往往没有统一固定的答案,知识具有多样性。这使得文科生较理科生更倾向于进行讨论,并将所学的概念、理论知识运用到社会现象的分析中。

表4 不同学科学生“学习投入”的独立样本 t 检验

		Levene 方差齐性检验		t 检验分析结果			
		F 统计值	显著性	t 值	自由度	显著性(双尾)	均值差值
学习投入	假定等方差	2.275	.132	3.966	2831	.000	4.141 38
	不假定等方差			3.875	1026.945	.000	4.141 38

三、研究结果:影响大学生学习投入水平的因素

1. 受教育水平的代际影响

研究结果表 5 显示,父母受教育水平不同,学生的学习投入水平也不相同。总的来说,父母受教育水平越高,学生学习投入水平就越高。我们以母亲受教育水平对学生学习投入影响为例,经过单因素方差事后检验 LSD 法发现,母亲受教育水平为“硕士及以上”的学生的学习投入水平显著地高于母亲受教育水平为其他程度的学生。研究也表明,父亲受教育水平越高,学生的学习投入水平越高。

表5 父母受教育水平不同的学生学习投入差异性分析

题目		平方和	自由度	均方	F 检验
父亲教育水平	组间	16 664.272	8	2 083.034	3.737**
	组内	1 624 133.738	2 914	557.355	
	总计	1 640 798.010	2 922		
母亲教育水平	组间	2 4478.347	8	3 059.793	5.516**
	组内	1 616 319.663	2 914	554.674	
	总计	1 640 798.010	2 922		

2. 教育环境的影响

研究结果表 6 表明,教育环境对大学生学习投入水平存在较大影响。研究中,教育环境划分为成长地环境和就读环境两个因素。不同成长地环境学生间的学习投入水平存在显著性差异。进一步通过单因素方差事后检验 LSD 法,发现成长地环境越优越,经济发展水平越高,学生学习投入水平就越高。

在就读环境层面,学生就读学校与班级类型对其学习投入的塑造性也极强。相比之下,曾在重点学校和重点班级读书的大学生的学习投入水平显著高于在普通学校和普通班级读书的大学生学习投入水平。我们可以看出,良好的就读环境、师资力量以及学习氛围可能是提高学生学习投入水平的重要因素。

表6 不同成长地环境和就读环境学生学习投入水平的差异分析

题目		平方和	自由度	均方	F 检验
上大学前,家庭居住在	组间	21 183.337	5	4 236.667	7.630**
	组内	1 619 614.673	2 917	555.233	
	总计	1 640 798.010	2 922		
初中(就读班级)	组间	4 447.769	2	2 223.885	3.968**
	组内	1 636 350.241	2 920	560.394	
	总计	1 640 798.010	2922		
初中(就读学校)	组间	2 1428.469	5	4 285.694	7.720**
	组内	1 619 369.541	2 917	555.149	
	总计	1 640 798.010	2 922		
高中(就读班级)	组间	7 162.251	2	3 581.125	6.401**
	组内	1 633 635.759	2 920	559.464	
	总计	1 640 798.010	2 922		
高中(就读学校)	组间	19 661.958	5	3 932.392	7.076**
	组内	1 621 136.052	2 917	555.755	
	总计	1 640 798.010	2 922		

3. 升学途径的影响

研究结果表明,获得与未获得保送资格学生的学

习投入水平存在显著性差异。获得保送资格学生的学习投入水平($M=192.10$)要显著高于未获得保送资格学生的学习投入水平($M=176.30$)。获得与未获得自主招生资格学生的学习投入水平也存在显著性差异。获得自主招生资格学生的学习投入水平($M=178.04$)显著高于未获得自主招生资格学生的学习投入水平(167.73)。

一般来说,获得保送资格或自主招生资格学生的学习能力更强,更加热爱学习,投入到学习中的精力也更多,学习成绩也好于未获得保送或自主招生资格的学生。在步入大学后,获得保送资格或自主招生资格的大学生的学习学习兴趣依然浓厚,学习努力程度维持在较高水平,学习投入水平也较高。

4. 学生干部担任经验的影响

研究结果(表7)表明,担任过学生干部与未担任过学生干部的学生学习投入存在显著性差异。曾经担任过学生干部的学生学习投入水平($M=178.52$)显著高于未担任过学生干部的学生学习投入水平($M=167.55$)。

对于担任学生干部的学生学习投入水平较高的原因,一方面可能是因为学生干部的担任经历有利于学生人际交往、统筹能力的培养,这使得学生与同学、老师的学习交流更加频繁,社会实践能力更强,学习更加积极主动。另一方面可能是因为在学生干部的考核因素中,学习成绩也是重要的一项,这使得学生干部的学习投入更高。

表7 是否担任过学生干部的学生学习投入的差异性分析

		Levene 方差齐性检验		t 检验分析结果			
		F 统计值	显著性	t 值	自由度	显著性(双尾)	均值差值
学习投入	假定等方差	10.940	.001	10.313	2921	.000	10.974 91
	不假定等方差			9.553	858.048	.000	10.974 91

5. 校园满意度的影响

研究结果(表8)表明,校园满意程度对学生学习投入水平的塑造性极强。校园满意度包括了学生对学校学习硬件(教室、图书馆、实验室、网络等)、生活硬件(食堂、宿舍、活动场所等)、学习氛围、课程、教学、师资力量、求职就业支持等多方面的体验。不同校园满意度学生的学习投入水平存在显著性差异,但并不存在一定明确增长的趋势。经过单因素方差事后检验LSD法,发现对校园持“非常满意”态度学生的学习投

入水平最高,要显著高于对校园持其他满意程度的学生,但值得注意的是对校园持“很不满意”态度的学生学习投入水平位居第二。一方面这可能是因为对校园满意度高的学生认为学校为其提供了良好的学习环境和基础设施,充分满足了其学习和生活上的需求,学生的学习投入水平也得以提高;另一方面可能是因为校园满意度低的学生希望通过努力学习,加大学习投入,改变现状,以期获得更好的学习和生活环境。

表8 不同校园满意度学生学习投入水平的差异性分析

	平方和	自由度	F 检验
校园满意度	组间 244 682.488	4	127.852**
	组内 1 396 115.522	2 918	
	总和 1 640 798.010	2 922	

通过上述分析,本研究得到以下结论:男女生的学习投入水平不存在显著性差异;大学生学习投入水平在年级上存在显著差异,且随着年级的增高,学习投入水平呈现出明显的增长趋势;文科生学习投入水平高于理科生。因此,在引导学生学习时,要依据学科差异因材施教;父母受教育水平越高,学生学习投入水平就越高;成长环境、就读环境优越的学生学习投入水平要高于条件较差的学生;获得保送资格、获得自主招生资格学生的学习投入水平要高于未获得此项资格的学生;担任过学生干部的学生学习投入水平要高于从未担任过学生干部的学生;不同校园满意度的学生学习投入水平存在显著性差异。

参考文献

- [1] 李旭.本科生学习投入调查研究[J].上海教育评估研究,2014(2):45-49.
- [2] 田甜.高校环境对大学生学习投入的影响研究——基于CCSS2016问卷[J].教育发展研究,2018(17):43-48.
- [3] 杨立军,韩晓玲.大学生学习投入变化趋势及特征——基于校内追踪数据的分析[J].复旦教育论坛,2013(5):46-51.
- [4] [美]阿尔·巴比.社会研究方法[M].邱泽奇,译.北京:华夏出版社,2013:143-145.
- [5] 赵宗金,王小芳,宋文红.高校大学生深度学习水平及相关因素研究——基于中国海洋大学学情调查的分析[J].教育研究与实验,2013(1):73-77.
- [6] 施利承,金璐,孔小卫.南京地区高校学生批判性思维倾向调查[J].中国健康心理学杂志,2009(1):13-15.