

高校学科点调整与建设探析*

——基于30所高校的“公共管理”学科的调研

刘苗苗,刘盛博,潘慧源

(大连理工大学高等教育研究院,辽宁大连 116024)

摘要: 无论是满足学科“结构优化”还是“双一流”建设的需要,学科点的调整对高校来说既是机遇又是挑战。文章以选取的30所“985工程”“211工程”“普通”三个不同层次院校公共管理学科为例,从学科师资职称结构分布、引文合作模式以及研究热点的差异三个方面进行分析。研究发现:师资职称结构分布上,“985工程”高校呈倒金字塔结构型,“211工程”“普通”院校呈卵形结构;引文合作模式上,“985工程”以三个及以上作者合作居多,“211”院校和“普通”院校均表现为两个作者合作居多;研究热点分布上,不同层次高校呈现出不同的研究方向,同时却又存在相似之处。分析结果为三个不同层次高校一流学科建设中师资团队建设以及未来学科研究方向等问题提供借鉴意义。

关键词: 一流学科;公共管理专业;学科建设

中图分类号:G640 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-3380(2014)06-0047-06

Exploration of Discipline Adjustment and Construction Based on an Investigation of Management Discipline in 30 Universities

Liu Miaomiao, Liu Shengbo, Pan Huiyuan

(Graduate School of Education, Dalian University of Technology, Dalian, Liaoning 116024)

Abstract: The adjustment of disciplines in universities is not only an opportunity but also a challenge whether it meets the needs of discipline construction of "structure optimization" or the "double top-class". The study selected management discipline from 30 universities which respectively belong to "985 Projects", "211 Projects", and "ordinary" to process the following three aspects: the distribution of discipline titles, the model of citations, and the differences in research hotspots. It found the following facts. In the distribution of teacher titles, "985 Project" colleges have inverted pyramid structure, and "211 Project" and "ordinary" colleges have an oval structure; On the cooperation model of citations, the cooperation of three or more authors in "985 Projects" colleges and universities is the majority, and the "211 Project" colleges and the "ordinary" colleges both show that most of the authors prefer the cooperation of two. In the

* 基金项目:中央高校基本科研业务费专项资金重点资助项目“世界一流大学和一流学科建设评价体系与推进战略研究”(DUT17RW206);国家自然科学基金“基于引用内容的单篇论文评价指标体系研究”(71503030)。

收稿日期:2018-03-13,修回日期:2018-06-04

distribution of research hotspots, different levels of universities present different research directions, but there also exist similarities. The analysis results can provide references for the construction of teaching teams, top-ranking discipline construction and future research directions.

Keywords: First-rate discipline; Management discipline; Discipline construction

一、引言

学科是大学的基本组织细胞,学科发展水平与大学的发展之间成高度正相关的关系,学科发展水平在很大程度上影响着大学的国际地位和学术声誉,同时一流学科也是建设一流大学的关键。建设世界一流大学,需要以拥有若干门世界一流学科作为抓手,而建设世界一流学科则必须以拥有良好的学科布局为前提。^[1]2016年10月国务院学位委员会下达了《关于下达2016年动态调整撤销和增列的学位授权点名单的通知》(以下简称《通知》),其中,175所高校共撤销了576个学位点。为何要主动撤销576个学位点?学科的撤销是否会对高校带来“沉重打击”?据统计,撤销学位点数量排名前十的高校绝大多数都是“211”或“985”院校。相反的是,增设的学科有365个,管理学撤销比例在6%以上,而增设比例在16%以上。“一增一减”究竟是为了优化学科布局还是迎合“双一流”建设等?为什么越是名校撤销的学位点越多?有学者认为,名校拥有较大的自主权,学科调整的空间较大,学科调整一方面是为“双一流”建设“热身”,另一方面也是为了优化学科结构,增强学科核心竞争力。^[2]

随着教育部学科评估工作的进展,学科布局在不断地调整优化,从早期的学科发展“大而全”到现在追求“小而精”或是“特色发展”等,深入剖析学科发展的具体变化,可以深入地了解不同层次学科发展已有的优势和需求变化,探究其影响因素,将对如何积极探索不同层次、不同类型的高校在一流学科建设上具有深远意义。

目前,针对学科点的调整研究主要集中在学科点布局问题上。首先,学科点布局的均衡性严重影响着地区高等教育的发展水平,进而影响高校的学科建设规划和发展以及高等教育学科的和谐发展。^[3]同时,高校学科发展定位过程中,目标定位过高,出现贪大求全、学科发展失去特色,甚至学科建设服务经济社会发展定位没有全面落实等问题,这些严重影响着学科发展。^[4]因此优化学科布局,合理定位学科发展

目标至关重要。同时,随着“双一流”建设的深入推进,高校不但要充分评估和认清学校学科层次和所处水平,找准定位,同时也要注意学科布局,关注学科发展的各个环节,落到实处,提高办学水平,便于和善于冲击世界一流。^[5]

在“双一流”建设和“第四轮学科”评估的双重背景下,“985工程”“211工程”和“普通本科”等不同层次的高校如何应对一流学科发展带来的机遇?高校决策者和管理者以及研究者如何在办学理念上、管理制度上、科学研究上锐意进取?各高校如何选择学科发展战略布局?如何提升学科影响力?这些成为了影响学科稳步发展的重要问题。因此,本研究以公共管理学科为例,采用了科技计量的方法,借助Pajek分析工具以及关键词分类的方法,对选取的案例院校在此学科的师资职称分布、引文合作规模以及学科研究热点进行分类研究,在此基础上分析不同层次高校在同一学科下的差异,力图为高校在一流学科师资队伍建设以及凝聚学科研究方向等问题上研究提供借鉴。

二、研究设计

1. 样本选择

研究主要以学科评估过程中增设的公共管理学科为例,通过分析探索一条有利于大学学科良性发展的道路。考虑到样本的科学性以及数据的真实性,结合2016年下达的《通知》、第三轮学科评估结果和“大连理工大学学科评价中心”数据库,研究选取了30所高校作为案例(如表1),具体分析如下。

首先,将2016年下达的《通知》中的学科按照我国教育部学科设置(工学、理学、农学、医学、管理学、人文社科类、艺术学)进行归类,结果显示公共管理学科是增设学科中较为明显的学科(且未有撤销学科案例)。

其次,结合2012年第三轮学科评估公共管理学科排名结果,按照排名从高到低依次选择“985工程”院校、“211工程”院校、“普通”院校三个层次各10所。选取的案例院校,照顾到样本的代表性范围和继

续研究的可行性。在“普通”院校的数据选取方面,部分普通院校数据无法公开获取,因此采用大连理工大学学科评价中心已有的数据进行替代分析(如用黑龙江大学、山东师范大学、深圳大学、江西师范大学、上海师范大学替代武汉科技大学、湖南农业大学、西南政法大学、北京协和医学院、天津工业大学),共选取30所院校,分别简称为“985工程”“211工程”“普通”院校三个层次。

表1 “985工程”“211工程”“普通”院校样本选择实例

类型	学校
“985工程”院校	(1)中国人民大学、(2)清华大学、(3)北京大学、(3)武汉大学、(5)华中科技大学、(5)中山大学、(7)北京师范大学、(7)复旦大学(7)上海交通大学、(10)厦门大学
“211工程”院校	(10)南京农业大学、(18)中南财经政法大学、(24)中央财经大学、(24)对外经济贸易大学、(24)郑州大学、(29)内蒙古大学、(29)上海财经大学、(35)河海大学、(35)西南交通大学(42)、华北电力大学
“普通”院校	(17)湘潭大学、(18)东北财经大学、(24)燕山大学、(29)沈阳师范大学、(29)上海理工大学、(无排名)黑龙江大学、(无排名)山东师范大学、(无排名)深圳大学、(无排名)江西师范大学、(无排名)上海师范大学

注:括号内的数字表示在第三轮学科评估中的排名;“无排名院校”表示此学校在学科评估中为未参评院校。

2. 研究方法

第一,在样本的数据选择方面,选取一级学科公共管理学2011-2015年中国知网(CSSCI)为数据源,共包含了5年的数据。由于CNKI数据库提供的批量下载功能中并不包含论文分类号信息,本研究采用大连理工大学信息检索实验室开发的网络爬虫Python工具,爬取所有论文信息,包括了论文题目、发表期刊、作者、中图分类号等,将这些数据字段存储在数据库中。

第二,利用学科分类与中图分类之间的映射关系,根据每篇论文的中图分类号将其划分到对应学科中,在具体划分过程中,一篇论文中可能标注多个分类号,而各个分类号可能映射到不同一级学科,因此,一篇论文可能会映射到多个学科中,该论文对每个学科都有一定的归属度划分(图1)。

第三,在对研究热点进行分析时,采用科学计量

学研究中常用的词共现分析方法,并借助社会网络分析工具Pajek对关键词分析结果进行可视化展示,具有较好的效果。研究借助此分析方法对30所高校引文关键词进行划分,揭示近5年来3个层次的高校在公共管理学科中的研究主题方向,进而为一流学科建设提供参考依据。对学科建设的师资力量以及团队中引文合作情况进行描述统计分析,挖掘该领域合作团体的共同研究方向,希望能够为该领域的资源共享、思想交流与知识传播等提供一定的借鉴。

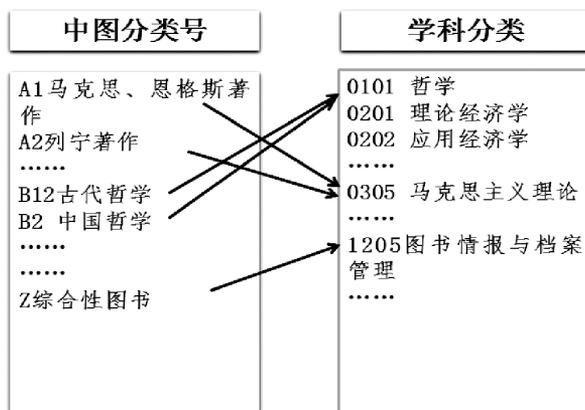


图1 中图分类与学科分类映射示意图

三、“985工程”“211工程”“普通”院校学科比较分析

1. 学科师资职称结构分布

前清华大学校长梅贻琦曾提到,“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也”。建设一流学科,首先要有一流的师资队伍,职称结构是高校师资队伍整体素质的表现形式,高校师资结构是否分布合理,在一定程度上反映了高校师资队伍学术、科研能力高低,不同层级职称教师的数量构成及其比例关系,很大程度上影响着学科的发展,科学的教师职称结构是高校建设一流学科时首要考虑的因素。国内学者有研究发现,我国研究型大学师资结构主要有4种模式,^[6]分别为金字塔结构、卵形结构、倒金字塔结构以及凹形结构。^①美国一流的大学师资结构大都呈倒金字塔形,^[7]以适应研究型大学以培养研究生和科学研究为主的办学方向。有研究表明,在一定范围内,46岁至

①金字塔结构指正高级教师数、副高级教师数、中级教师数逐层递加;卵形结构指处于中间层的副高级教师数要高于两端的正高级教师数、中级教师数;倒金字塔结构指正高级教师数、副高级教师数、中级教师数逐层递减。凹形结构指处于中间层的副高级教师数要低于两端的正高级教师数、中级教师数。

55 岁年龄段的高校专任教师占比越高,越有利于高校教学和科研工作的质量提升。〔8〕

在本研究的案例中,通过对三个层次高校的公共管理学科师资进行分析发现,在“985 工程”院校中,教授、副教授及讲师所占的比例分别为 46.9%、38.8%和 14.3%;在“211 工程”院校,教授、副教授及讲师所占的比例分别为 28.6%、43.8%和 27.7%;在“普通院校”中,这一比例分别为 26.3%、43.6%和 30.1%(图 2)。从这个比例分布来看,三个层次的高校之间师资职称分布是存在较大的差异的。从样本数据分析来看,“985 工程”高校的师资职称分布呈现出倒金字塔结构,“211 工程”院校、“普通”院校师资职称分布都呈现出卵形结构。主要原因是:公共管理学科是一门年轻的学科,同时也是一门实践性和交叉性较强的学科,现阶段我国高校的公共管理学科仍处于发展阶段,学科建设中缺少高层次的学科人才,同时由于公共管理学科在专业结构方面,以及自身学科布局方面尚不能完全适应研究型大学建设与发展的要求,研究公共管理学科的人员相对较少,多数学者都还是处于自发的状态下,公共管理学科所汇聚的优秀拔尖人才数量偏少,由此影响了高校的师资职称分布,因此在公共管理学科建设中对于“211 工程”院校和“普通”院校师资职称结构分布需要进行合理的规划,以满足一流学科建设的需要。

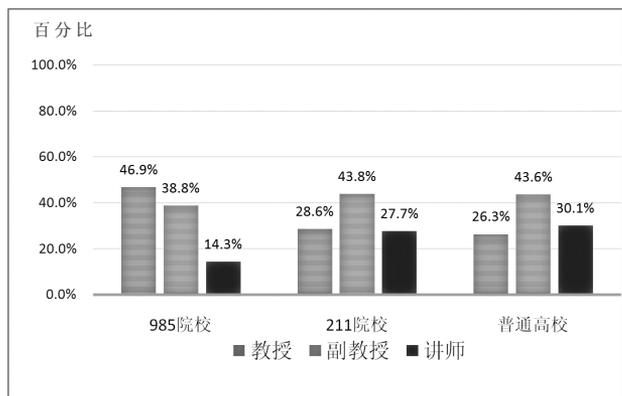


图 2 “985 工程”“211 工程”“普通”院校公共管理学科师资分布

2. 引文合作模式分析

量子物理学创立者波尔说过,“所有的科学进步取决于合作”。“科研合作”从本质上来讲是科学工作者为了达到生产新的科学知识这一共同目的或实现各自的科研目标而进行的相互协作的科学活动。〔9〕研究型大学教育学科教师长期存在“单兵作战”的科研

传统,这就在客观上要求科研人员必须放弃单干式的科研方式,积极开展团队式的合作研究。〔10〕合作研究主要是行为主体基于共同研究目标,通过非线性相互作用,进行深层的知识互补,互融创造新的知识成果的过程,科学研究的成果通常以科学文献的方式公诸于世,科学合作则通常表现为以研究者共同署名在学术期刊上发表学术论文,学术论文的合作成为了解科学合作情况的重要途径。合作模式主要是指高校的科研工作者在发文过程中主要采取的合作类型。在本研究中主要通过对三个层次院校的公共管理学科科研论文的发文进行分析,将合作模式分为独著、两个合作者、三个及其以上合作者三种模式。

研究结果显示:在“985 工程”院校,科学研究过程中作者更倾向于三个及其以上合作者,合作化程度较高,一方面来说,学校的平台越高,可利用的资源相对较多,研究者之间的互动关系就越为强烈;另一方面与学科研究人员自身的能力和背景有关,教师的主观意愿决定了合作模式的选择。在“211 院校”和“普通”院校,两个引文合作占据的比例最大,三个及其以上合作者所占比例最小。一方面是与学科的属性 and 学科文化有关。管理学和社会科学在研究过程中,对于大型的仪器设备需求并不明显,主要是依靠脑力活动来进行。在“211 院校”和“普通”院校,有限的资源以及教师自身发展的局限使得合作意识更为弱化,对于这些层次的院校教师来说,大多数研究目前仍处于自发状态,合作的需求并不明显,合作的意识还有待提高,在研究发文的过程中独著或者两人合作发文所占比重较大,而三个及以上作者合作明显较少。因此,在合作发文的过程中,更倾向于小规模的合作。

表 2 2011-2015 年 3 个层次院校公共管理学科引文合作模式及其数量分析

院校	个人独著	两个合作者	三个及其以上合作者
“985 工程”院校	19.55%	34.75%	45.70%
“211 工程”院校	29.93%	44.22%	25.85%
“普通”院校	34.77%	44.92%	20.31%

3. 研究热点的差异性分析

学科知识网络的构建主要是通过合著、引文、共词等,通过复杂网络分析方法构建学科知识网络。对学科领域内部的研究热点进行分析,形成围绕相同研究热点的研究群体,能够为研究该学科未来方向提供借鉴。关键词是科技论文的文献检索标识,是表达文

献主题概念的自然语言词汇。科技论文的关键词是从其提名、层次标题和正文中选出来的、能反映论文主题概念的词或词组。结合关键词分析方法,挖掘该领域合作团体的共同研究方向,以期能够发现该领域的热点研究主题,并能够为该领域的资源共享、思想交流与知识传播等提供一定借鉴。

在研究中主要通过对每篇文献的关键词进行提取,再对关键词进行梳理,对所搜集到的数据进行分类,然后根据不同的类型将研究方向进行归类,在此基础上进行分析,考虑到样本数据的可操作性以及数据的获取准确性,其中在研究热点特征词选取方面,“普通”院校同样选取特征词大于2,共得到128条,对特征词进行归类,发现主要集中在“公共行政”“企业管理”“公共治理”“公共服务”等一些问题的研究;“211工程”院校选取关键词大于2,共得到78条,对特征词进行归类,发现主要集中在“社会保障”“公共政策”“公共生态”“公共服务”等开展研究;由于“985工程”院校特征词较多,无法展现出所有特征词及其关系,所以选取了大于3的特征词,共得到200条数据,对特征词进行归类,发现主要集中在“公共管理”“公共治理”“社会保障”“公共服务”“公共行政”“城市发展”等研究方向。

四、总结

高校学科点的调整无论是基于学科结构优化的考虑还是基于“双一流”建设的需要,对于高校来说既是机遇又是挑战,建设“一流学科”要从根本上适应学科的发展,不但要保证其学科师资力量建设,更要关注合作模式的差异以及学科领域内的研究热点的差异。

本研究通过对30所不同层次高校的公共管理学科的师资职称结构分布、引文合作模式、研究热点的差异等三方面进行分析,发现学科建设过程中不同层次的高校所呈现出来的结果具有较大的差异。在学科师资职称结构分布中,“985工程”院校教授和副教授所占比例最大,因此要充分发挥“顶尖”师资的力量,创造更多的学术价值,同时也要不断注入“新力量”,引进和培养更多年轻的师资,形成可持续发展的态势;在合作模式上,三个以上合作者发文最多,因此要提供更多的资源,加强研究者之间交流与合作,创造更多的科技成果。在“211工程”院校和“普通”院校中,二者在学科师资职称结构布局上尤为相似,在研究合

作上也呈现出较高的相似性。

综上所述,研究学科建设过程中学科师资队伍、合作模式及其研究热点有着重要的价值和意义。根据以上研究主要提出以下三点建议。

第一,合理规划高校学科师资职称结构分布。国内“985工程”大学的办学水平以及目标的定位是要达到国际一流水平。建设一流大学和一流学科,显然需要一支科学强大的师资阵容。^[11]在“985工程”高校中,具有高级职称教师和具有博士学位教师应该占据多数,以保障师资职称结构呈现出倒金字塔型。对于“211工程”和“普通”院校的师资职称结构分布来说,目前整体上来看都已呈现出卵形结构,虽然卵形职称结构逊于倒金字塔结构,但优于金字塔结构和凹形结构,因此,对于这两类层次的高校可以在卵形职称结构的基础上,合理规划和调整师资职称结构分布,以满足一流学科建设的需要。

第二,优化学科布局,推进科研合作。合作在“双一流”发展中的作用越来越凸显,一流大学和一流学科是世界学术共同体公认的结果,其自身的发展需要参与合作和竞争,深化科研合作对科研产出的助推作用,有益于为高校学科发展提供动力和支持,在建设世界一流大学的过程中,合作比竞争更重要。同时遵循教师成长发展规律,无论是“985工程”“211工程”,还是“普通”院校,在学科建设中都可以采用以学科带头人或学术带头人为指导、以中青年教师和创新团队为支撑的方式,优化中青年教师成长发展,增强人才队伍可持续发展能力,通过培育教师人才,加强科研合作,促进高校教师人员更加深入地接触知识前沿,掌握前沿的知识理念以及手段和技术,力图为具有前瞻性的科学研究合作提供先进的技术保障以及科技信息支持。

第三,关注研究热点,把握学科发展方向。从“985工程”“211工程”“普通”院校的研究热点分布来看,三个层次的院校既存在相同的研究热点,又存在一些差异,从这个角度分析来看,在高校学科的发展过程中,可以根据当下不同层次或同一层次的研究热点进行适当调整。不同层次高校学科建设一方面既要符合社会发展的需求,又要保证不脱离实际发展的需求,摒弃盲目跟风。另一方面也需要根据学科定位、研究方向等,把发展优势学科、凝练特色学科、淘汰弱势学科等作为学科建设的日常工作,同时在学科发展基础上提供较大的自主发展空间,学科发展才能稳步前进。

参考文献

- [1] 林健.大学校院两级管理模式中的学院设置[J].国家教育行政学院学报,2010(10):17-24.
- [2] 刘博智.576个学位点为何主动撤销? [N].中国教育报,2016-11-18(01).
- [3] 罗云,裴怀涛.论我国高等教育学学位点布局的不均衡性[J].中国高教研究,2007(11):48-50.
- [4] 李长玲,于建军,石博文.地方工科高校学科建设定位现存问题分析[J].产业与科技论坛,2014(11):118-119.
- [5] 于博,杨旭.世界一流大学和一流学科建设中的高校定位问题[J].黑龙江高教研究,2017(2):10-13.
- [6] 吕艳,孟宪青,王红丽.从“985”部属院校情况看研究型大学师资队伍建设[J].高教发展与评估,2009(2):63-67.
- [7] 刘孟玥.我国“985工程”大学教师队伍建设问题研究

[D].甘肃:兰州大学,2014.

- [8] 王利爽,阳荣威.“双一流”建设背景下“C9联盟”高校师资队伍及结构调查研究[J].大学教育科学,2017(6):32-37.
- [9] Hall B H, Helmers C. Innovation and Diffusion of Clean/Green Technology: Can Patent Commons Help[Z]. WP Berkeley Center for Law and Technology, California, 2011.
- [10] Kumar N, Lang KR. Do Search Terms Matter for Online Consumers? The Interplay Between Search Engine Query Specification and Topical Organization [J]. Decision Support Systems, 2007, 44: 159-174
- [11] 刘凡丰.美国研究型大学本科教育改革透视[J].高等教育研究,2003(1):100-104.

(上接第46页)

内自我评估制度,从整体上提高办学质量,并在社会服务中调控自身的组织行为,使之合理趋同,避免盲目趋同。

参考文献

- [1] 杨林玉.新建本科院校趋同性更名的动力机制研究[J].湖南科技大学学报,2015(2):176-180.
- [2] 司俊峰,唐玉光.高等教育“学术漂移”现象的动因探析——基于社会学制度主义的视角[J].高等教育研究,2016(9):38-44.
- [3] 王程韡,王路昊.脱耦中的合法性动员对南方某大学孵化器的扎根理论分析[J].社会,2013(6):35.
- [4] 中华人民共和国高等教育法 [EB/OL]. 教育部官网, (2015-05-12). http://www.moe.gov.cn/s78/A02/zfs__left/s5911/moe_619/201512/t20151228_226196.html.
- [5] COHEN M D, MARCH J G. A Garbage Can Model of Organizational Choice [J]. Administrative Science Quarterly, 1972, 17(1):1-25.
- [6] BURGESS T. The Shape of Higher Education [M]. London: Cornmarket Press, 1972:7-49.
- [7] 王俊,顾拓宇.新建本科院校组织趋同的新制度主义分析——基于东、中、西部15所地方院校的统计数据[J].教育研究与实验,2016(6):68-73.
- [8] Morhpew C C & Huisman J. Using Institutional Theory to

Research on Academic Drift [J]. Higher Education in Europe, 2002, 27(4): 492-506.

- [9] 刘振天.高校教学评估何以回归教学本身[J].高等教育研究,2013(4):60-66.
- [10] 全国第四轮学科评估工作概览 [EB/OL]. 中国学位与研究生教育信息网, (2017-12-28). <http://www.chinadegrees.cn/xwyyjsjyxx/xkpgjg/283494.shtml#2>.
- [11] Scott W R 2014, W Richard Scott, Institutions and Organizations. Ideas, Interests and Identities [M]. New York, NY: Sage Publications, 2008:51-55.
- [12] 李峰,魏玉洁.大学校长与组织变革——基于108所重点高校的学科动态调整数据[J].高教探索,2018(4):5-10.
- [13] [美] 克拉克·克尔.高等教育不能回避历史:21世纪的问题 [M]. 王承绪,译.杭州:浙江教育出版社,2001:6-10.
- [14] 李宣海,薛明扬,王奇,冯晖.上海高校分类绩效评估的思考与实践[J].教育发展研究,2011(17):1-5.
- [15] 冯晖.第四代教育评估理论及其应用效应——以上海高校高峰高原学科建设方案论证工作为例[J].上海教育评估研究,2015(5):29-34.
- [16] 顾正萍.适应与选择:我国高校办学模式趋同的分析与思考 [D]. 上海:复旦大学,2010.
- [17] Guskin A E. Reducing Students Costs and Enhancing Students Learning: The University Challenge of the 1990s [J]. Change, 1994, 26(5):22-29.