

大学治理现代化视角下高校本科教学 评估的逻辑向度与实践进路

王晓宇

(中央民族大学教育学院, 北京 100081)

摘要: 大学治理现代化为高校本科教学评估提供了三重逻辑遵循: 坚持以学生为中心; 注重教育增值过程; 去主体中心化, 激发内生治理意识。在实然状态中, 高校本科教学评估在认知、方法和实践层面陷入窠臼, 即面临为了评估而评估、工具理性的遮蔽、多元主体的失衡等现实缺憾。由此, 以实现大学治理现代化为目标, 新时代高校本科教学评估的实践进路应为: 一是坚持理念与行动并构, 构建学生参与评估的能动框架; 二是定量与定性结合, 创新健全常态化的监测评估方法; 三是坚持自评与他评统一, 形成多元协商共治的有机格局。

关键词: 本科教学评估; 质量评估; 大学治理现代化

中图分类号: G64, G40-058.1 文献标识码: A 文章编号: 2095-3380(2021)03-0006-05

The Logical Dimension and Practical Approach of Undergraduate Teaching Evaluation from the Perspective of University Governance Modernization

Wang Xiaoyu

(School of Education, Minzu University of China, Beijing 100081)

Abstract: Modernization of university governance provides a three-fold logic for undergraduate teaching evaluation, mainly refers to adhering to student-centered stand, focusing on education value-added process and stimulating endogenous governance awareness. However, undergraduate teaching evaluation is stuck in the aspects of epistemology, methodology and practice. It is facing the difficulties of evaluation for the sake of "evaluation", the concealment of instrumental rationality, and the absence of multiple subjects. Therefore, the practical approach is as follows in order to realize the purpose of modernization of university governance. The first is to adhere to the combination of ideas and actions to build an active framework for students to participate in the evaluation. The second is to combine quantitative and qualitative approaches, innovate and perfect normalized monitoring and evaluation methods. The third is to adhere to the unification of self-evaluation and other evaluations, and form a multiple consultation and co-governance pattern.

Keywords: Undergraduate teaching evaluation; Quality evaluation; Modernization of university governance

“评估”是高等教育质量发展的恒常主题之一。1985年5月,中共中央印发《关于教育体制改革的决定》,要求定期对高校办学水平进行评估,这被视为高校本科教学评估的实践起点;此后先后历经了多个评估阶段。三十五年来,高校本科教学评估取得了一系列卓越成就:一是高校本科教学评估体系建立健全,保证质量评估工作依法而行;二是进一步明确各级各类高校办学指导思想,明晰办学理念、发展规划和人才培养目标,本科教育的基础性地位得以强化;三是改善高校办学教学条件,教学经费、师资队伍、硬件设施、科研管理等诸多方面得以优化和改进;四是推进人才培养模式的探索与创新,课程体系和教学改革向纵深方向发展,强化了学生创新精神和实践能力;五是大学办学特色得以彰显,校园文化建设不断加强,进一步提升了大学文化品味。^[1]

鉴于此,本文以大学治理现代化为理论视角,旨在明晰高校本科教学评估的应然逻辑向度,并通过剖析现实缺憾,提出新时代高校本科教学评估的实践方向。

一、大学治理现代化视角: 高校本科教学评估的逻辑向度

立足于新时代,大学治理现代化是全面实现国家治理体系和治理能力现代化里程中的重要组成部分,“完善大学治理结构体系、推进大学治理能力现代化,既是推进国家治理体系现代化的根本要求,也是深化高等教育综合改革、推动高等教育现代化的迫切需要”。^[2]

大学治理现代化的内涵基本包括三个向度:一是目的向度。强调以“善治”为目标,注重彰显大学精神,以着力提升人才培养质量为价值导向;二是方法向度。重视治理手段、治理方式和治理艺术的现代化,强调大学治理手段与目的的和谐统一;三是主体向度。注重在激发大学自治内生动力的基础上,“以民主参与、协商共治为理念,彰显不同主体平等的利益、权利与尊严,注重利益主体对大学公共事务的协同治理,充分体现新时代多元主体共同治理的现代诉求”。^[3]此三重向度与高校本科教学评估的立场、方法和主体相契合,对于创新高校本科教学评估研究具有较强承载力和解释力,为我

们解释和透视高校本科教学评估应然模态提供了逻辑遵循和价值牵引。

1. 人本逻辑:凸显人学立场,坚持以学生为中心

《大学》开篇曰:“大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善。”明确了教育的本质属性、价值诉求和功能目标——培养具有高尚品德的“人”,大学治理现代化的目的也指向了培养具有能动性和独立性的“人”,即强调将人文精神纳入知识体系框架,超越“技术化路线”,消解“实用化心态”,使受教者成为有智慧、有理想、有道德的文化人。因此,大学治理需要凸显人性培育,树牢人学立场,这是大学治理现代化的最显著特点之一。鉴此,高等教育质量评估必须实现由实用性目标到发展性目标的转变,由强调“人力教育”复归定位在“人性教育”的转向。在评估时,必须将“学生综合发展”作为基本指向,坚守两大原则——满足个人发展与社会发展的辩证统一,满足当下发展与未来发展的统一。^[4]

2. 文化逻辑:坚守价值理性,注重教育增值过程

“大学文化是大学的灵魂,是大学组织特性的标志,是大学之为大学的根本所在。”^[5]大学现代化治理的力量主要来源于“经由文化自觉而形成的权威”,来自于“建国君民、教学为先”的历史使命和时代责任。每一个大学都有各自的先赋特色、文化传承、办学定位和培养目标,这是大学治理现代化的重要基点。基于此,高等教育对受教者的塑造总是通过“师生从游,教学相长,推崇修己至诚之道”,在“以文化人”的过程中潜移默化完成的,每一所高校的历史、文化、特色等对于学生的智识、品行发展都会造成长期性、全方位的影响,例如中央民族大学强调“各美其美,美美与共”,在日常教学活动中为学生厚植了中华文化一体多元的包容心态。然而,这些隐性价值、过程增值是无法准确量化的。

3. 实践逻辑:去主体中心化,激发内生治理意识

大学治理现代化的一个核心议题是“谁来治理”。在由“管理”走向“治理”的过程中,更加明确治理主体的多元性以及主体间的平等性、协商性和民主性,更加强调“自治”与“共治”的辩证统一,更

加强内部治理与外部治理的协同合作。一方面,治理是“大学的一种内生品质”。^[6]大学治理现代化要求对高校自主权“松绑”、提高去行政化程度,明确大学作为学术组织应然的相对独立性,对大学的知识生产、社会服务、文化传承等职能具有更灵活的选择性和决定权;另一方面,大学治理的“现代化”属性决定了大学既不能是“象牙塔”般的保守存在,也不能是市场管理的中心控制物和行政一元化的产物;既不能遵从行政效率逻辑,也不强调经济利益逻辑,而是注重对话协商的共治理,即在“自治”基础上形成“院校—社会—政府”的治理共同体。^[7]因此,在高校本科教学评估过程中,一方面要确保高校在评估体系中的基础性地位,着力激发院校自评意识和内在动力,给予院校开展自评的实践空间;另一方面,在院校自评的基础上,政府和第三方评估作为“助力者”要给予协助和建议,履行“共治”原则。最终实现质量评估“自评”与“他评”、“自治”与“他治”的辩证统一。

二、陷入窠臼:高校本科教学评估的现实缺憾

高校本科教学评估尚存在认知不清、方法不当、实践欠佳的问题。

1. 认识层面:为了评估而评估

高校本科教学评估的目的在于实现“以评促建、评建结合、重在建设”,即通过评估发现高等教育发展过程中存在的内部障碍和外部桎梏,以“发现问题—扎实改进—消解问题”为路径和方式,进而践行培养优秀的“人”、实现高等教育质量跨越性发展。然而,其实然境况与应然诉求却是相抵牾的。第一,在质量评估过程中,部分学校心态失衡、焦虑过甚,将评估作为一种实现功利化目的的工具和捷径,引发“相互攀比、形式主义、违规攻关和材料弄虚作假等问题”,^[1]削弱了“以评促建”的实际效能。第二,作为一种教育理念,高校本科教学评估不仅具有工具性的外在价值,也具有存在性的本真价值,即强调对培养“人”的整体性进行检视。然而,高校硬件建设、软件环境和潜件开发等指标遮蔽了学生综合发展在评估中的核心定位。综上,在认知层面,高校本科教学评估被狭隘地视为“为评估而评估”的达标工具,缺乏对其存在性和价值性

的深刻剖析,呈现出功利化导向僭越学生学业发展的消极图景。

2. 方法层面:工具理性的遮蔽

自实行本科教学评估以来,我国先后开展了“合格评估、优秀评估、随机评估和水平评估”四轮评估活动,^[8]一个重要的共性问题在于评估方法的不完善。出于工具理性和实证主义的认识,建设基于现代技术的评估方法,通过简化程序、量化指标、具象呈现等手段,使得评估结果更趋客观理性,例如,优秀学生毕业率、学位授予点数、生均教育成本、师生比、研究经费和研究成果数量等参考数据被奉为圭臬,成为质量评估的核心标准。但不可否认的是,这种完全技术化和数字化的评估方法使得“原本作为人与人之间感性的实践活动日益被工具理性和技术理性取代”,^[9]一些重要的质量标准往往被剔除在外,例如学校文化传统、历史底蕴、社会声望等难以量化的文化品性与伦理价值。因此,高校本科教学评估不能用同一套评估标准进行测量,不能单纯地用理性而冰冷的数字来衡量,“要努力淡化工具性、实用性,强化成长性、发展性,从具体的质量指标向隐形的质量文化转变”。^[10]

3. 实践层面:多元主体的失衡

在评估实践中,“谁来评”是关乎评估结果和成效的轴心要素之一。不同的评估主体有不同的评估立场和取向,会直接影响评估实效。政府、院校和社会组织是协同推进高校本科教学评估的利益主体。然而,政府通过制定绩效指标,出台诸多“方案”“意见”“规范”等,在高校本科教学评估权力中拥有绝对的话语权,一定程度上挤压了高校、社会参与教学评估的空间。^[9]究其原因,一是在高等教育发展过程中,政府主导的评估体系具有较长传统和合法性基础,其被视为“一种由上而下、由外而内的附加力量”,^[11]形成了质量评估的惯性逻辑;二是囿于“身份壁垒”,院校和社会组织多处于被动状态中,缺乏深刻反思自我内部发展的治理精神,对高校质量文化的重要性缺乏认知,尚未明晰自身在教学评估中的主体地位和关键作用。

三、可能进路:高校本科教学评估展望

基于大学治理现代化视角,通过分析高校本科

教学评估的不足,分别从学生参与、方法创新、主体协同三个方面,勾勒出评估的可能进路。

1. 理念与行动建构,构建学生参与教学评估的能动框架

第一,树牢“以学生为中心”的理念。一方面,评估内容及指标设定要聚焦于对学生学业成就和学习成果的评估,而非外部非必要指标;另一方面,高度重视学生的积极参与和强调学生的学习体验,发挥学生作为评估中心的原初性功能,形成“学生主动将自己的时间精力、思想情感等投入到高等教育质量保障活动中去”的景观。^[12]

第二,优化学生参与评估的路径。一是重视和创新学生评教的方式方法。高水平、高标准的课堂教学是教育质量保障的基石,因此,要给予学生评教合理性合规性的基础,摒弃期末评教形式,保障学生评教的即时性,允许所有学生针对教学内容、教学方法、教学体系等育人活动进行客观评价,并全面解决评教反馈的现实问题;二是拓宽学生参与评估的多元渠道。政府质量评估、院校内部自评和第三方评估都应应将学生纳入各自的评估体系中,通过问卷调查(如学生满意度调查)、实地调查、座谈会等形式倾听他们的声音,抑或合理规定评估体系中学生参与的比例和数量,保证学生获得表达诉求的机会,提升学生参与评估的深度和广度。^[13]

2. 定量与定性结合,创新健全综合性评估方法

第一,坚持定量评估与定性评估相结合,形成性评价与终结性评价相统一。一是对可量化的指标予以合理量化,并开发新的评估工具和方法。针对不同学生的学业成果,探索多维度、多面向测评学生成果的科学方法;在现有各类评估工具的基础上搭建全国性质量评估平台,以前瞻性视角促进高校间数据的共享、对比和预警。二是对无法量化的指标(诸如态度、思维等)予以模糊评价。可以合理借鉴国外关于定性评估的经验,例如,日本通过设定定性指标,并给予详实说明和描述,以提高评估的全面性;美国通过开展为期三天的实地考察评估院校文化、师生精神面貌等。^[14]

第二,引入增值评价,全方位追踪学生发展情况。增值评价源于美国,旨在通过测试学生从入学到毕业时的综合变化来检视大学对学生发展的功

用。因此,基于学生发展的教学评估需贯穿于人才培养的全过程,建立“新生水平评估—常态化学籍监测—毕业生技能达成—就业追踪调查”的全链条评估体系,利用学习成绩追踪、学生就业报告、雇主评价等多维方式以综合考量高等教育质量水平。

3. 自评与他评统一,形成多元协商共治的有机格局

第一,强化自评力度,健全常态改进机制。“用自己的标尺量自己”关键在于建立内部评价机制体制。一是顶层设计方面,加强院校内部自评框架设计,明晰权责、划定标准,确保校长、教师、学生等各类利益相关者联动、闻“令”而行;二是自评指标方面,推进高校教育学、管理学、统计学等多个学科依据本校特色,合力设定科学指标;三是自评实施方面,努力将自评工作常态化,构建监测评估平台,整合评估数据,并通过加强信息公开,主动、及时、透明地提供质量自评的真实信息;四是改进长效机制方面,通过建立健全绩效与问责制度,将自评工作转换为自觉行为,形成自查自纠的质量改进文化,确保改进工作应改尽改,提升质量自评工作的实效性。^[15]

第二,协同他评结果,实现评估效能互补。在质量评估逐步由政府主导转变为政府轻触管理的背景下,大学治理现代化和教育“管办评”分离皆呼唤第三方评估的介入,应将国际评估、专业认证等外部评估与院校评估有机衔接,以避免高校因自我规约而可能引发的盲目性风险,提升本科教学评估的公信力,实现高等教育质量的“共治”。

参考文献

- [1] 钟秉林.本科教学评估若干热点问题浅析——兼谈新一轮评估的制度设计和实施框架[J].高等教育研究,2009,30(6):38-45.
Zhong Binglin. Analysing Some Hot Topics for Undergraduate Teaching Evaluation — Concurrently Discussing about System Design and Implementation Framework in the New Round of Undergraduate Teaching Evaluation[J]. Journal of Higher Education, 2009,30(6):38-45.
- [2] 李立国.大学治理的内涵与体系建设[J].大学教育科学,2015,1(1):20-24.

- Li Ligu. On the Connotations and System Construction of University Governance[J]. University Education Science, 2015,1(1): 20-24.
- [3] 孙杰远.国家治理背景下大学治理现代化的本质与策略[J].国家教育行政学院学报,2020(2):3-8.
- Sun Jieyuan. The Essence and Strategy of University Governance Modernization under the Background of National Governance [J]. Journal of National Academy of Education Administration, 2020(2):3-8.
- [4] 余小波.高等教育质量概念:内涵与外延[J].高教发展与评估,2005(6):46-49.
- Yu Xiaobo. Concept of Quality in Higher Education: Connotative and Denotative Meanings [J]. Higher Educational Development and Evaluation,2005(6):46-49.
- [5] 范玉鹏,余小波.大学文化生态及其优化[J].大学教育科学,2018(6):13-18.
- Fan Yupeng, Yu Xiaobo. University Cultural Ecology and Its Optimization [J]. University Education Science,2018(6):13-18.
- [6] 王洪才.大学治理:理想·现实·未来[J].高等教育研究,2016,37(9):1-7.
- Wang Hongcai. On University Governance: The Ideal, Reality and Future [J]. Journal of Higher Education,2016,37(9):1-7.
- [7] 唐世纲.我国大学治理体系现代化的价值审视[J].现代教育管理,2019(6):18-22.
- Tang Shigang. Review of Value at Modernization of University Governance System in China [J]. Modern Education Management,2019(6):18-22.
- [8] 许晓东,赵幸.“双一流”建设背景下我国高等教育质量保障的反思与重构[J].高等教育研究,2018,39(9):24-29.
- Xu Xiaodong, Zhao Xing. The Reflection of China Higher Education Quality Assurance under the Context of “Double World-class” and Its Reconstruction [J]. Journal of Higher Education, 2018,39(9):24-29.
- [9] 蒋成飞,朱德全.大数据时代本科教学评估数据治理:逻辑与路向[J].高等工程教育研究,2019(6):99-105.
- Jiang Chengfei, Zhu Dequan. Data Governance of Undergraduate Teaching Evaluation in Big Data Era: Logic and Direction [J]. Research in Higher Education of Engineering,2019(6):99-105.
- [10] 安 卓,杜瑞军,陈燕,等.高等教育评估与质量保障:现实挑战及未来走向——中国高等教育学会教育评估分会2019学术年会综述[J].高教发展与评估,2020,36(3):50-56.
- An Zhuo, Du Ruijun, Chen Yan, et al. Higher Education Evaluation and Quality Assurance: Realistic Challenges and Future Trends — A Review of 2019 Academic Annual Conference of Parallel Sessions of Educational Evaluation Hosted by China Association of Higher Education [J]. Higher Education Development and Evaluation,2020, 36(3):50-56.
- [11] 余小波,刘潇华,张亮亮.我国高等教育质量保障的发展与评析[J].高等教育研究,2020,41(2):36-44.
- Yu Xiaobo, Liu Xiaohua, Zhang Liangliang. The Development of China Higher Education Quality Assurance and Its Evaluation [J]. Journal of Higher Education,2020,41(2):36-44.
- [12] 胡万山.学生参与高等教育质量保障的研究与反思[J].上海教育评估研究,2019,8(3):57-61.
- Hu Wanshan. Research and Reflection on Students' Participation in Quality Assurance of Higher Education [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation,2019,8(3):57-61.
- [13] 田 昕.“以学生为中心”的高校教学质量保障体系构建[J].上海教育评估研究,2020,9(1):13-17.
- Tian Xin. Construction of Student-centered Teaching Quality Assurance System in Universities [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2020,9 (1):13-17.
- [14] 别敦荣,易梦春,李志义,等.国际高等教育质量保障与评估发展趋势及其启示——基于11个国家(地区)高等教育质量保障体系的考察[J].中国高教研究,2018 (11):35-44.
- Bie Dunrong, Yi Mengchun, Li Zhiyi, et al. Trends and Implications of International Higher Education Quality Assurance and Evaluation Development — A study on the Higher Education Quality Assurance Systems of 11 Countries and Regions [J]. China Higher Education Research, 2018 (11):35-44.
- [15] 王战军.以自我评估为抓手完善校内质量保障体系[J].上海教育评估研究,2015,4(1):1-5.
- Wang Zhanjun. Let Self Evaluation Be the Starting Point of the Improvement of Internal Quality Assurance System [J]. Shanghai Journal of Educational Evaluation, 2015,4(1):1-5.