

科技期刊专家审稿过程中的问题分析及对策

刘玉姝 陆芳 何亚楣 李国强 陆焯

同济大学《建筑钢结构进展》编辑部,200092,上海

摘要 阐述科技期刊专家审稿过程中存在的主要问题,分析其产生的原因,并提出相应的对策,以提高科技期刊的审稿效率和审稿质量。

关键词 科技期刊;专家审稿;问题;对策

Problems and corresponding countermeasures in peer review process of sci-tech journals//LIU Yushu, LU Fang, HE Yamei, LI Guoqiang, LU Ye

Abstract Main problems in peer review process of sci-tech journals are introduced, reasons for these problems are analyzed. The corresponding countermeasures are proposed to enhance the efficiency and quality of the peer review process of sci-tech journals.

Key words sci-tech journal; peer review; problem; countermeasure

Authors' address Editorial Department of Progress in Steel Building Structures, Tongji University, 200092, Shanghai, China

科技期刊具有专业性、学术性强,科技含量高,创新性与理论性强等特点。为了把好论文的质量关,科技期刊的审稿一般采用“三审制”,即编辑初审、审稿专家复审、主编终审^[1-2]。其中审稿专家的评审是非常重要而且具有决定性作用的环节。审稿是审稿人对稿件的科学性、创新性、学术性、实用性等方面进行审读并作出全面、客观、公正的评价,提出能否发表的建

1 审稿专家队伍素质参差不齐

审稿者的素质,是指审稿者的学术水平、审稿经验、公正性和责任心等方面的综合素质。为保证所审稿件的学术质量,审稿者应该具备扎实的专业知识和丰富的科研经历,并了解该学科的前沿动态;为了保证评审意见的准确和客观,要求审稿者具有一定的审稿经验和公正性;而为了使审稿意见对稿件的修改与提高有所帮助,审稿者应当具有对审稿工作的责任心。由于审稿者的意见对稿件能否被录用至关重要,因此,审稿者的素质直接影响着期刊的审稿质量。

目前很多科技期刊都存在审稿专家队伍素质和水

平相差悬殊太大的问题。其主要原因是对于审稿专家没有一个统一的准入制度,各编辑部或杂志社对于审稿专家选择标准的掌握具有一定的随意性和主观性;因此,一方面审稿质量不高,另一方面一些人情审稿在所难免。解决这个问题关键,归根结底还在于解决好审稿人的选择和准入问题。

审稿人的选择途径有很多。不少研究^[4-6]就如何准确地选择审稿人提出了多种办法,包括从网络、编委会、国家重大课题的负责人、媒体、作者群、参考文献、学术会议等渠道进行审稿人的选择;所以,编辑部不应局限于自己的小环境,而应拓宽选择审稿人的途径。多渠道、多方面地去选择审稿专家,这是建立一支优秀的审稿人队伍的第1步;第2步就是应该对这些初选的审稿专家提出一些筛选的基本要求,如在某一专业领域应有较高的建树,具有一定的审稿经验,业内口碑好,为人公正,具有强烈的责任心。如果一位审稿人能够满足这些要求,应该说他就是合适的审稿人。

2 审稿专家投入度不高

审稿专家的投入指有对审稿工作的情感和责任心,并因此愿意花一定的时间来完成审稿工作。审稿专家的投入度不高表现为热情不足,不能按时完成审稿任务,要在编辑的反复催促下才能勉强把稿件审完。此外,就是审稿不负责任,审稿意见简单粗糙,没有好好发挥审稿人的作用^[7]。

出现这种现象的主要原因是没有一致认同的审稿专家评价制度,这就无从衡量审稿人的审稿质量。此外,审稿专家的责、权、利不明确,也影响审稿人积极性的发挥。

首先是审稿费低,与审稿专家的付出不太相称。

其次,审稿专家没有得到多少荣誉,因为除了编辑部或杂志社,别人很少知道他们的存在,即使期刊上有时会出现被感谢的审稿人的名单,但是这对于提升荣誉感的帮助甚微,他们基本上还是一个幕后的工作群体。

第三,至于权利就更谈不上,因而他们也就不可能承担任何责任。

最后,比较重要的一点,就是专家评审稿件没有在社会上建立相应的信誉制度。审稿质量高低似乎只是

出版单位内部的事情,审稿认真负责与否也只有责任编辑知道,审稿质量差并不影响审稿专家的声誉或信誉,因此出现审稿质量不高、审稿不及时的现象也就在所难免。

要解决这些问题,其实也不难,关键是要树立审稿专家的荣誉感、社会责任感和使命感,以提高审稿专家审稿的积极性和主动性。审稿专家名单和评审情况宜向社会公开,各学术团体也应重视专家所承担的这项社会工作,应大力宣传审稿工作的重要性。如编辑部可将作者得到审稿专家的审稿意见后的感激之情以及认真修改文稿的态度传达给审稿专家,使他们意识到自己工作的重要性,以增强审稿专家的荣誉感、社会责任感和使命感。编辑部可以通过举办类似评选“年度十佳审稿人”之类的活动来鼓励先进,使审稿人意识到这是一项展示自己学术水平和培养下一辈的崇高工作。

为体现对专家审稿工作的重视和肯定,应当适当提高审稿费标准,以体现劳有所得^[8]。此外,为补偿审稿人的付出,还可采用审稿人发表论文免交一定数量版面费等措施。

要逐步建立健全一套审稿专家考核评价、审稿质量登记以及审稿专家淘汰机制,定期对审稿质量情况进行评审并在一定范围内通报,给审稿人一定的压力和约束感。对编辑部内部的审稿专家库要进行动态管理,记录对审稿专家的评价,同时对于不符合审稿要求的专家要予以淘汰,并随时补充新的审稿人。

3 评审意见不合要求

评审意见是审稿专家针对编辑部提供的评审意见表,对稿件的科学性、创新性、学术性、实用性等方面进行审读后给出的评价。

目前,评审意见不符合要求的问题主要表现为审稿专家不按编辑部的审稿要求审稿,随意性很强,致使一些审稿意见过于简单,或针对性不强,或仅给出针对一些细枝末节的修改意见,或含糊其词、模棱两可,等等。有的审稿人对一些交叉学科、新兴学科不甚了解,审稿盲目性大,甚至出现偏颇的审稿意见。

对于出现的这些问题,编辑部应负的责任较大。一方面是因为编辑在选择审稿专家时,专业不对口,就可能使审稿专家给出的稿件评价意见不太客观,也可能是不负责任的轻描淡写,说不出实质性的东西。这样可能不仅不是“慧眼识珠”,反倒可能使水平不高、质量较差的不符合发表要求的文章得以蒙混过关。另一方面,编辑部与专家之间传递信息仅是通过一张简

单的评审表,而不太会对专家宣讲审稿制度、审稿的具体要求以及录用与否尺度的把握。加上有的编辑部的评审表设计得不太科学、合理,专家审稿时只能根据个人的认识,从各自不同的角度或立场发表一些看法,从而造成审稿意见的随意性、盲从性和片面性。有的编辑部没有严格执行“双盲”审稿模式,使得审稿人没法率直、客观地评价稿件,或者因为人情关系而促成了一些垃圾文章的发表,或者会由于同行竞争关系而影响了评价结果的公正性^[9]。

审稿模式及其具体实施方式的科学与规范程度,决定了审稿质量、审稿效率和评审结论的客观性。

为了解决评审意见不合要求这个问题,首先在编辑选择审稿人时,一定要有的放矢,选人得当。这就要求编辑部要建立审稿人登记卡制度,登记的信息要齐全、翔实,对审稿专家的研究领域和研究方向要进行细化,不能笼统写个大方向即可。做好这个工作是提高审稿质量和审稿效率的第一重要环节。此外,为使审稿人在审稿时有章可循,应尽量使审稿内容和审稿标准相对固定和统一,如应采用审稿项目齐全、含论文质量量化和定性内容的评审表^[10]。同时,送审时宜包括审稿指南,说明审稿的目的、原则及审稿人的权利和责任,等等。

4 参考文献

- [1] 朱美香. 遏制审稿失范 提高审稿质量[J]. 编辑学报, 2004, 16(3): 180-181
- [2] 张锦波. 高校自科学报专家审稿工作浅析[J]. 成都大学学报: 自然科学版, 2005, 24(4): 314-316
- [3] 蓝华, 于渤. 科技学术期刊学术质量影响因素分析[J]. 编辑学报, 2009, 21(5): 392-393
- [4] 鞠洪荣. 浅谈新形势下高校学报的专家审稿工作[J]. 山东商业职业技术学院学报, 2003, 3(2): 77-78
- [5] 赵丽莹, 冯树民, 刘彤, 等. 如何选择“小同行”审稿专家[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 75
- [6] 郭俊仓, 杜亚勤, 姜凌彦. 基于 Internet 的审稿专家选择[J]. 中国科技期刊研究, 2002, 13(5): 424-425
- [7] 吕淑珍. 对学术期刊专家审稿问题的探讨[J]. 长春工程学院学报: 社会科学版, 2004, 5(2): 62-64
- [8] 丁建平. 编辑审稿与专家审稿的关联性分析[J]. 山西师大学报: 社会科学版, 2008, 35(3): 146-148
- [9] 赵志宏, 鲁新显. 专家审稿信息失真的原因与对策[J]. 西安建筑科技大学学报: 社会科学版, 2007, 26(2): 103-106
- [10] 宗文. 学术期刊审稿单的调查分析与制作建议[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 51-52

(2010-06-12 收稿; 2010-07-17 修回)