

家庭受教育水平对大学生学习投入影响的实证分析

李修杰

(中国海洋大学国际事务与公共管理学院, 山东青岛 266100)

摘要: 基于2016年中国大学生学习与发展追踪研究的调查数据, 分析了以父母是否受过高等教育为代表的家庭受教育水平与大学生学习投入之间的关系。研究发现: 父母受过高等教育与父母未受过高等教育大学生的学习投入存在显著差异; 在引入性别、年级、专业、生源地等控制变量后, 父亲是否受过高等教育对大学生学习投入没有显著影响, 母亲是否受过高等教育对大学生学习投入影响显著; 母亲是否受过高等教育对大学生教育经验丰富度的影响最为明显, 对师生互动、主动合作学习水平不存在显著影响。家庭受教育水平较丰富的大学生, 在高等教育场域中仍占有一定的优势。

关键词: 家庭受教育水平; 大学生的学习投入; 高等教育; CCSS 2016; 代际传递

中图分类号: G40-055 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2020)01-0064-06

Empirical Analysis of the Influence of Family Educated Levels Capital on College Student Engagement

Li Xiujie

(International Affairs and Public Administration School, Ocean University of China,

Qingdao, Shandong 266100)

Abstract: Based on China College Student Survey 2016, this study analyzed the relationship between the family educated levels represented by whether the parents have received higher education and the college student engagement. The study found that there is a significant difference in student engagement between college students whose parents have higher education and those whose parents do not. After introducing the control variables such as gender, grade, major, and place of origin, it found that education degree of father has no significant influence on college student engagement; while the mother has a significant influence, and has the most obvious influence on the college students' educational experience, but has no significant influence on the student-teacher interaction and active cooperative learning. College students with rich family educated levels still occupy certain advantages in the field of higher education.

Keywords: Family educated levels; Student engagement; Higher education; CCSS 2016; Intergenerational transmission

在我国高等教育规模发展迅速、大众化深入推进的背景下,高等教育机会获得机制越来越受到关注。然而,高等教育机会获得的起点公平并不是高等教育公平的全部。高等教育公平是一个统合概念,是由起点公平、过程公平及结果公平共同组成的,是以机会公平为逻辑基点,逐步实现向过程公平和结果公平的拓展。^[1]高校具有自身的运作逻辑,是一个具有相对独立性的关系场域,可以考察大学生“入场”“在场”和“离场”过程中家庭文化资本差异的影响。^[2]然而,学界关注的多是大学生“入场”时的起点公平,即家庭文化资本对高等教育机会获得的影响,^[3-8]对家庭文化资本与大学生步入大学后的“在场”学习过程的关系缺乏足够的关注。在中国高等教育场域中,劣势阶层即使成功地获取了高等教育机会,逃脱了“入场”淘汰,但在步入大学后,上级阶层家庭比下级阶层家庭更加关注子女的教育问题,往往通过文化资本的“隐性”排斥,实现高校场域内的分化与分层。^[2]因此,高等教育机会的获得并不是家庭文化资本发挥效用的结束,大学生在校期间的学业表现仍有可能受家庭文化资本的影响。因此,通过调查大学生在校期间的学习投入水平,分析家庭受教育水平是如何影响大学生学习投入的,以期引起人们对高校大学生在校学业表现的关注和优化大学生的在校学习经历。

一、研究问题与分析策略

家庭受教育水平与子女高等教育问题存在密切关联,因此,研究家庭受教育水平与大学生在校学业表现的关系具有非常重要的学术价值。“学习投入”是衡量学生在学习活动过程中投入的时间和精力水平的重要指标,反映了学生的学习表现和学业成就之间的关系。因此,利用2016年中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS 2016)问卷在中国海洋大学的调查数据,试图就家庭受教育水平与大学生学习投入进行实证分析。简单地说,所要考察的问题是:家庭受教育水平对大学生学习投入是否存在影响?要研究这个问题,假设家庭受教育水平对大学生学习投入存在影响,并且家庭受教育水平较高的学生比家庭受教育水平较低的学生学习投入水平更高。这就构成了研究的前提。具体假设如下:

第一,父亲是否受过高等教育对子女学习投入存在显著影响,父亲受过高等教育的大学生学习投入高于父亲未受过高等教育的大学生学习投入;第二,母亲是否受过高等教育对子女学习投入存在显著影响,母亲受过高等教育的大学生学习投入高于母亲未受过高等教育的大学生学习投入;第三,相对于父亲是否受过高等教育对子女学习投入的影响,母亲是否受过高等教育对子女学习投入的影响更大。

为了检验以上假设,首先对学习投入进行分组双变量 t 检验。我们先看父亲受过高等教育的大学生学习投入与父亲未受过高等教育大学生学习投入的差异,再看母亲受过高等教育的大学生学习投入与母亲未受过高等教育大学生学习投入的差异。 t 检验可以使我们对家庭文化资本与学习投入之间的关系进行初步的把握。然而,由于 t 检验在变量间关系的确定上存在一定不足,因此,为了对家庭受教育水平与学习投入的真实关系进行更加准确的把握,我们采用回归分析,建立多变量线性回归模型。

我们将基于2016年中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS 2016)在中国海洋大学的调查数据作为分析基础。此次调查由清华大学教育研究院“中国大学生学习与发展追踪研究”课题组主持,并联合中国海洋大学实施。采取随机抽样的方法在中国海洋大学全校范围内进行抽样。抽样范围涵盖了学校所有的年级、学科类型。剔除无效问卷,最终获得有效问卷2 923份。被访者中,男性占43.8%,女性占56.2%;大一学生占27%,大二学生占28.5%,大三学生占26.3%,大四学生占18.2%;文科类专业学生22.7%,理科类专业学生77.3%;农村大学生占38.3%,城市大学生占61.2%。

二、变量及其操作化

1. 因变量

因变量是学习投入。学习投入作为衡量大学生学业表现的重要指标,能够反映大学生在校期间的学习表现与学业成就。自20世纪80年代以来,西方学者尝试对学习投入进行概念化和测量。乔治·库(G.D.Kuh)等人基于“全美大学生学习性投入调查”(NSSE)提出了学习投入理论并构建了学习投

入的具体指标。^[9]后来,清华大学教育学院在原版 NSSE 调查 2007 问卷的基础上,将其翻译形成了中文版本,并加入了符合中国高等教育情境的题目和指标,更加深入地剖析学生学习的质量,形成了中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS)调查。

CCSS 2016 问卷涉及学习投入的 5 个方面,一是对以学生为主体的学习行为进行考察,主要包含了主动合作学习水平、生师互动及教育经验丰富程度三个维度;二是对大学的教育实践进行考察,主要包括学业挑战度、校园环境的支持度两个指标。对大学生学习投入进行评价主要是为了了解大学生在校期间的学习行为及学习成就,基于此,本研究中的学习投入主要包含主动合作学习水平、生师互动和教育经验丰富度三个维度。主动合作学习水平主要考查学生主动参与学习并对其所学进行思考、积极与他人合作解决问题或一起学习艰深内容的程度,共有 6 道题目;生师互动聚焦于学生在课堂内外与教师交流学业和个人发展情况、与教师一起参与科研、社团活动等的频率,共有 9 道题目;教育经验丰富程度关注学生参加与正式课程相互补充、多元化的、能够促进其学习和发展的课堂外学习机会的丰富程度,共有 17 道题目。

2. 预测变量和控制变量

家庭受教育水平是本研究的预测变量,它是家庭文化资本的重要组成。“家庭文化资本”是基于“文化资本”的概念发展而来的。布迪厄认为文化资本通过家庭以更隐蔽、更间接的方式进行传递。^[10]在剔除了经济位置和社会出身的因素的影响后,那些来自于更有文化教养的家庭的学生,不仅具有更高的学术成功率,而且在几乎所有领域中,都表现出与其他家庭出身的学生不同的文化消费和文化表现的类型与方式。^[11]父母受教育年限能够很好地反映家庭文化资本,因为相比于受教育程度较低的父母,受教育程度较高的父母往往能给孩子提供更多的文化资本,从而有助于提高孩子的学习能力和教育抱负。^[5]在已往研究中,研究者多以父母受教育年限作为家庭受教育水平的代表,把父母不同的受教育程度作为连续变量纳入分析。但实际上,以受教育年限作为指标,对家庭受教育水平存量的区分度较低,因此,本研究

采用以“父母是否接受过高等教育”为代表的家庭受教育水平,以期更好地凸显由家庭文化资本的差异带来的对学生学习投入的影响。为了更清楚地检验预测变量与因变量之间的关系,引入了一些控制变量,如性别、专业、年级、生源地。具体变量描述如表 1 所示。

表 1 具体变量描述

变量	性质	说明
学习投入	连续	分值越高,学习投入越高
父亲是否受过高等教育	定类	未受过高等教育=0;受过高等教育=1
母亲是否受过高等教育	定类	未受过高等教育=0;受过高等教育=1
性别	定类	男=0;女=1
专业	定类	文科=0;理科=1
年级	定类	大二=0;大三=1;大四=2
生源地	定类	农村=0;城市=1

三、数据分析与发现

按照上述研究设计,本节对 CCSS 2016 所获数据进行了如下分析。

1. t 检验

父母受过高等教育与未受过高等教育的大学生学习投入的差异分析结果见表 2。

研究结果如表 2 所示,父亲是否受过高等教育对大学生的学习投入上存在一定的影响,母亲是否受过高等教育对大学生的学习投入也存在一定的影响,且都达到显著性水平($p < 0.001$)。具体来说,父亲受过高等教育的大学生学习投入水平($M=83.59$)要显著高于父亲未受过高等教育的大学生($M=80.35$);母亲受过高等教育的大学生学习投入水平($M=84.20$)显著高于母亲未受过高等教育的大学生($M=80.38$)。进一步从学习投入的三个具体方面来看,父亲受过高等教育的大学生在“主动合作学习水平”“生师互动”“教育经验丰富度”3 个维度上的平均得分均高于父亲未受过高等教育的大学生,并达到显著性水平($p < 0.001$);母亲受过高等教育的大学生在 3 个维度上的平均得分也均高于母亲未受过高等教育的大学生,也达到显著性水平($p < 0.001$)。这表明,父母受过高等教育与父母未受过高等教育的大学生在投入上存在明显的差距,

表2 父母是否受过高等教育与大学生学习投入的t检验

比较项	父亲是否受过高等教育					母亲是否受过高等教育				
	否		是		t值	否		是		t值
	均值(M)	标准差(SD)	均值(M)	标准差(SD)		均值(M)	标准差(SD)	均值(M)	标准差(SD)	
主动合作学习水平	15.44	3.33	16.16	3.54	-5.59*	15.49	3.35	16.22	3.55	-5.38*
生师互动	19.83	5.48	20.60	5.75	-3.65*	19.85	5.51	20.71	5.75	-3.86*
教育经验丰富度	45.08	7.24	46.83	7.59	-6.18*	45.04	7.22	47.28	7.62	-7.70*
学习投入	80.35	13.70	83.59	14.30	-6.08*	80.38	13.66	84.20	14.41	-6.94*

注: * $p<0.001$

这种差距在主动合作学习、生师互动及教育经验丰富度上都有所体现。这似乎验证了我们上文所提出的假设。

2. 多变量回归分析

以学习投入为因变量,以父亲是否受过高等教育、母亲是否受过高等教育、性别、专业、年级和生源地为自变量。其中,年级被分拆成三个0/1变量,以大一为基准,把大二、大三、大四纳入分析。分析结果如表3所示。

首先,看各自变量对学习投入的影响,可以发现:①父亲是否受过高等教育对大学生学习投入没有显著的影响($p=0.296$)。这不同于前文T检验的分析结果,在引入了其他变量后,父亲是否受过高等教育对大学生学习投入不再发挥作用。这就推翻了前文提出的第一个具体假设;②母亲是否受过高等教育对大学生学习投入存在显著性影响($p=0.001$),而且母亲受过高等教育的大学生学习投入显著高于母亲未受过高等教育的大学生。这验证了前文所提出的第二和第三个具体假设,即母亲接

受过高等教育的大学生学习投入高于母亲未接受过高等教育的大学生,母亲是否接受高等教育对子女学习投入的影响更大。③其他变量,如性别、专业、年级、生源地,都对学习投入有着显著的影响。进一步看来,在控制其他变量的情况下,男性、文科、高年级、城市的大学生,具有较高的学习投入水平。

其次,各自变量对学习投入中生师互动方面的影响,可以发现:①父亲是否受过高等教育对大学生生师互动不存在显著的影响($p=.462$);②母亲是否受过高等教育对大学生生师互动也不存在显著性影响($p=0.060$);③专业对生师互动的影响是不显著的($p=0.200$);④其他变量,如性别、年级、生源地,都对生师互动存在显著影响。进一步看来,在控制其他变量的情况下,男性、高年级、城市的大学生生师互动更强。

再次,看各自变量对学习投入中教育经验丰富度的影响,可以发现:①父亲是否受过高等教育对大学生教育经验丰富度没有显著的影响($p=0.581$);

表3 多变量线性回归分析结果-标准化的回归系数

自变量	学习投入		生师互动		教育经验丰富度		主动合作学习水平	
	标准化回归系数	P值	标准化回归系数	P值	标准化回归系数	P值	标准化回归系数	P值
父亲是否受过高等教育	.027	.296	.019	.462	.014	.581	.048	.072
母亲是否受过高等教育	.085	.001	.047	.060	.104	.000	.045	.085
性别	-.049	.008	-.108	.000	-.012	.519	.001	.975
专业	-.070	.000	-.024	.200	-.088	.000	-.056	.004
大二	.094	.000	.082	.000	.089	.000	.054	.017
大三	.119	.000	.125	.000	.098	.000	.069	.002
大四	.236	.000	.293	.000	.176	.000	.104	.000
生源地	.098	.000	.081	.000	.091	.000	.070	.001
R2	.075		.087		.061		.029	

②母亲是否受过高等教育对大学生教育经验丰富度存在显著性影响($p=0.000$),母亲受过高等教育的大学生教育经验丰富度显著高于母亲未受过高等教育的大学生;③性别对教育经验丰富度没有显著影响($p=0.519$);④其他变量,专业、年级、生源地对教育经验丰富度有着显著影响。进一步看来,在控制其他变量的情况下,文科、高年级、城市的大学生具有高的教育经验丰富度。

最后,看各自变量对学习投入中主动合作学习水平的影响,可以发现:①父亲是否受过高等教育对大学生主动合作学习水平没有显著的影响($p=0.072$);②母亲是否受过高等教育对大学生主动合作学习水平也没有显著的影响($p=0.085$);③性别对主动合作学习水平没有显著影响($p=0.975$);④其他变量,专业、年级和生源地都对主动合作学习水平有着显著影响。进一步看来,在控制其他变量的情况下,文科、高年级、城市的大学生,具有较高的主动合作学习水平。

四、结论与讨论

经过上述分析,我们已经可以得出以下初步结论:第一,中国大学生学习与发展追踪研究调查数据表明,家庭受教育水平对学习投入确实存在显著的影响;第二,在家庭文化资本中,母亲是否受过高等教育对大学生学习投入有显著影响,母亲受过高等教育的大学生学习投入高于母亲未受过高等教育的大学生学习投入,而父亲接受高等教育与否对大学生学习投入没有影响。

文化资本具有代际传递效应,家庭受教育水平较高的家庭通过其文化资本使孩子获益,这些文化资本在社会化的过程中获得以及代际传递,从而对子女的学业成就产生影响。但是,我们在分析中发现,父亲是否受过高等教育对大学生学习投入并没有显著影响。科尔曼认为父母的人力资本要想对子女教育产生影响,就必须与子女发生联系。因为家庭文化资本并不是家庭所拥有的全部文化资源,而是被投入到子女教育过程中的那部分文化资源。^[12]考虑到文化与社会差异,中国文化中有着强有力的“男主外、女主内”的传统。孩子教育被认为是家庭内部的事情,这种传统使父亲不关注孩子

学习与教育,孩子的教育明显与母亲的关系更为密切。因此,母亲所拥有的受教育水平是被投入到子女教育过程中的那部分文化资源,代际传递效应更强,对子女的学习投入影响也就更大。母亲的受教育水平影响更大,一定程度上也说明了母亲在子女义务教育和高中教育阶段肩负了更多的责任。在家庭受教育水平对学习投入具体方面的影响上,我们可以看出母亲是否受过高等教育对大学生教育经验丰富度的影响最为明显。这可能是因为,在高等教育阶段,家庭文化资本与大学生学业表现之间的直接关联,只能在学校控制最不直接的那些领域被完全地观察到。^[13]由于没有继承足够的家庭文化资本,家庭受教育水平原本就较低的学生只能更加依赖于学校获得文化资本,这导致了他们在需要广泛文化知识的问题上不能取得好的成绩。

家庭文化资本具有隐蔽的继承性,是一种最具社会决定意义的教育投资。^[14]在整个大学期间,大学生所继承的家庭受教育水平对其学习投入一直施加着影响,并在那些不存在有组织的教学领域之中更为明显。正如布迪厄所言,越是远离学校直接教授和完全控制的领域,上层阶级出身的大学生的优势就越明显。^[10]大学期间所竞争的文化资本不再像中学时期只看重成绩,计算机优势、外语优势、信息优势等使得家庭文化资本丰富的学生在大学学术场中处于优势地位。^[15]家庭受教育水平丰富的大学生对大学了解得更多,准备得更充分,也就能更好地参与竞争。此外,个体早期在家庭和父母影响下有一个最初的文化资本累积过程,这个过程对个体教育的成败起着决定性的作用。^[16]家庭受教育水平较高的大学生拥有更好的家庭文化氛围,接受更优质的早期教育,在文化资本场域中往往处于优势地位,继而在高等教育场域中同样占有一定优势。

参考文献

- [1] 高树仁,宋丹.高等教育机会公平的内在逻辑及其制度建构[J].高教探索,2017(5):5-10.
Gao Shuren, Song Dan. The Internal Logic of Higher Education Opportunity Fairness and its System Construction[J]. Higher Education Exploration, 2017(5): 5-10.

- [2] 潘泽泉,杨金月.高等教育场域中的文化再生产、阶层分化与教育公平及其中国实践[J].学习与实践,2019(1):86-94.
Pan Zequan, Yang Jinyue. Cultural Reproduction, Class Differentiation and Educational Equity in the Field of Higher Education and its Practice in China[J]. Study and Practice, 2019(1):86-94.
- [3] 汪雅霜,矫怡程.高等教育入学机会质量获得影响因素研究[J].江苏高教,2016(3):31-35.
Wang Yashuang, Jiao Yicheng. The Study on Factors Influencing the Quality of Access to Higher Education[J]. Jiangsu Higher Education, 2016(3):31-35.
- [4] 李德显,陆海霞.高等教育机会获得与家庭资本的相关性研究——基于中国家庭追踪调查CFPS数据的分析[J].全球教育展望,2015(4):50-60.
Li Xiande, Lu Haixia. The Study of the Relativity between Higher Education Opportunity Acquirement and Family Capital: Based on CFPS Data Binary Logistic Regression Analysis[J]. Global Education, 2015(4):50-60.
- [5] 吴愈晓.中国城乡居民的教育机会不平等及其演变(1978-2008)[J].中国社会科学,2013(3):4-21.
Wu Yuxiao. Educational Opportunities of Chinese Rural and Urban Residents in 1978-2008: Inequality and Evolution[J]. Social Sciences in China, 2013(3):4-21.
- [6] 魏晓艳.高等教育代际传递及其影响因素的实证研究——谁是“学二代”?[J].中国经济问题,2017(6):87-97.
Wei Xiaoyan. The Empirical Research on Intergenerational Transmission of Higher Education and Influential Factors: Who's the "Well-educated Second Generation"? [J]. China Economic Studies, 2017(6):87-97.
- [7] 谢作栩,王伟宜.高等教育大众化视野下我国社会各阶层子女高等教育入学机会差异的研究[J].教育学报,2006(2):65-74.
XieZuoyu, Wang Weiyi. Research on Discrepancies in Higher Education Access Opportunity between Different Stratas in China in the Context of Higher Education Popularization [J]. Journal of Educational Studies, 2006(2):65-74.
- [8] 闫广芬,王红雨.优质高等教育资源的获得及影响因素分析——从社会分层的视角出发[J].现代大学教育,2012(1):6-11.
Yan Guangfen, Wang Hongyu. The Analysis of the Access to High-Quality Higher Education Resources and its Influencing Factors——From the Perspective of Social Stratification[J]. Modern University Education, 2012(1):6-11.
- [9] 清华大学“中国大学生学习与发展追踪研究”课题组. CCSS 2016 问卷使用手册[Z].2017.
Tsinghua University "China College Student Survey" Group. CCSS 2016 Questionnaire Manual[Z]. 2017.
- [10] [法]布尔迪厄,帕斯隆.继承人——大学生与文化[M]. 邢克超,译.北京:商务印书馆,2002:22-25.
[F] Pierre Bourdieu, Passeron Jean-Claude. Les Heritiers [M]. Translated by Xing Kechao, Beijing: Commercial Press, 2002:22-25.
- [11] [法]布迪厄,[美]华康德.实践与反思:反思社会学导引[M].李猛,译,北京:中央编译出版社,2004:212.
[F] Pierre Bourdieu, [US] Wakanda. An Invitation to Reflexive Sociology [M]. Translated by Li Meng, Beijing: Central Publishing House, 2004:212.
- [12] Coleman J S. Equality of Educational Opportunity [R]. Report prepared for the US Office of Education. Washington, DC: US Government Printing Office, 1966.
- [13] [法]布尔迪厄,帕斯隆.再生产——一种教育系统理论地要点[M].邢克超,译,北京:商务印书馆,2004:88-89.
[F] Pierre Bourdieu, Passeron Jean-Claude. Reproduction——Elements of A New Education System Theory [M]. Translated by Xing Kechao, Beijing: Commercial Press, 2004:88-89.
- [14] 徐瑞,郭兴举.文化资本理论视域中的教育公平研究[J].教育学报,2011(2):15-20.
Xu Rui, Guo Xingju. The Study of Education from the Perspective of Cultural Capital Theory: Thoughts from Pierre Bourdieu's Sociology of Education [J]. Journal of Educational Studies, 2011(2):15-20.
- [15] 秦惠民,李娜.农村背景大学生文化资本的弱势地位——大学场域中文化作为资本影响力的视角[J].北京大学教育评论,2014(4):72-88.
Qin Huimin, Li Na. The Influence of Cultural Capital within the University: An Analysis of Chinese Rural College Students [J]. Peking University Education Review, 2014(4):72-88.
- [16] 董泽芳,赵玉莲.从布尔迪厄文化再生产理论看社会分层与高等教育公平[J].现代大学教育,2015(6):1-7.
Dong Zefang, Zhao Yulian. Social Stratification and Higher Education Equity from the Perspective of Pierre Bourdieu's Theory of Cultural Reproduction [J]. Modern University Education, 2015(6):1-7.