

第四轮学科评估对一流学科建设的意义 ——以上海部分高校为例

樊诗慧¹, 吴伟²

(1. 同济大学高等教育研究所, 上海 200092; 2. 浙江大学中国科教战略研究院, 浙江杭州 310058)

摘要: 2016年4月教育部启动第四轮学科评估, 又恰逢“双一流”建设, 社会反响以及参加程度达到新的高潮。上海市共有346个学科参加, A区学科数位列全国各省(市)第二位。文章通过对比上海市学科评估结果和“双一流”建设学科名单, 发现二者有较大重合, 但也呈现出一定的差异。第四轮学科评估结果对于“双一流”建设的价值不仅在于肯定和激励高校的学科建设, 也在于高校以评促改、以评促建, 为一流学科和一流大学建设提供参考。

关键词: 第四轮学科评估; 高等教育; 双一流

中图分类号: G649.2, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2018)06-0017-03

Significance of the Fourth Round of Subject Assessment for the Construction of First-class Disciplines

—Taking Universities in Shanghai as an Example

Fan Shihui¹, Wu Wei²

(1. Institute of Higher Education, Tongji University, Shanghai 200092; 2. Institute of China's Science, Technology and Education Policy, Zhejiang University, Hangzhou, Zhejiang 310058)

Abstract: The launching of the fourth round of subject assessment in April 2016 coincided with the promotion of the “Double First-rate” construction. Therefore, the social response and participation reached a new high. There are 346 subjects of Shanghai universities got on the list, and the number of A parts (A+, A, A-) rates the second among all the provinces. By cross-comparing the results of the fourth round of subject assessment in Shanghai with the list of “Double First-rate” construction disciplines, this paper finds that the two lists overlap partially and exist some differences. The value of the results of the fourth round of subject evaluation for the first-rate disciplines construction not only has an incentive effect, but also is beneficial for universities to find deficiencies, and thus promotes the reform and construction in “Double First-rate” construction.

Keywords: The Fourth Round of Subject Assessment; Higher education; Double First-rate

在首次“双一流”建设高校及学科名单中,复旦大学、同济大学、上海交通大学、华东师范大学入选一流大学建设;上海市 13 所高校的 56 个学科入围一流建设学科。这次一流学科遴选,首次大规模运用国内外第三方评价结果作为遴选基础,文[1]指出:第三轮学科评估是“双一流”学科遴选的重要参考指标。可见,学科评估对“双一流”的遴选,其作用不可小觑。本文探讨第四轮学科评估结果和“双一流”建设之间的相关性和对“双一流”建设的作用和意义。

一、上海第四轮学科评估概况

本轮评估恰逢推进“双一流”建设,社会反响以及参与程度达到新高。全国共有 513 个单位的 7 315 个学科参评。710 个学科被评为 A 档,2 187 个学科被评为 B 档,2 215 个学科被评为 C 档。上海市共有 346 个学科上榜(A 档学科 91 个,B 档学科 159 个,C 档学科 96 个);其中 A+学科 26 个,A 学科 27 个,A-学科 38 个,A 区学科数位列全国各省(市)第 2 位,仅次于北京(188 个),超过江苏(80 个)、湖北(52 个)、浙江省(44 个)三个高等教育大省(图 1)。

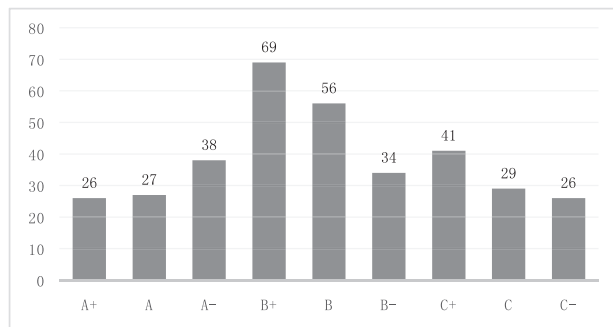


图 1 上海市第四轮学科评估等级分布情况

二、第四轮学科评估与一流建设学科的相关性分析和启示

将上海市入围一流建设的 56 个学科与其在第四轮评估中的表现进行对比,从其是否都被评为 A 档学科来探讨两者的相关性,进而分析第四轮学科评估结果对于一流学科建设的作用和意义。

1. 上海市优质学科集中于一流建设高校

从上海市内各高校获得 A 区学科情况来看,上海交通大学表现优异,总计 25 个,占上海市总体 A 类学科总数的 27.5%,位列 A 类学科总数第一;复旦大学共计有 23 个 A 类学科,占上海市总体 A 类学科总数的 25.3%。虽然从 A 档总数来看,复旦大学略逊一筹,

但两校获评 A+学科数一样,并列上海市内高校第一;同济大学与华东师范大学并列第三,均是 12 个 A 类学科,占上海市 A 类学科总数的 13.2%(表 1)。

表 1 上海市学科评估 A 类学科结果

序号	学校	A+	A	A-	A 档合计
1	上海交通大学	5	10	10	25
2	复旦大学	5	8	10	23
3	同济大学	4	1	7	12
4	华东师范大学	2	5	5	12
5	上海中医药大学	3	0	0	3
6	上海财经大学	0	2	1	3
7	第二军医大学	1	0	2	3
8	上海大学	0	0	2	2
9	华东理工大学	1	0	0	1
10	东华大学	1	0	0	1
11	上海海洋大学	1	0	0	1
12	上海外国语大学	1	0	0	1
13	上海体育学院	1	0	0	1
14	上海音乐学院	1	0	0	1
15	华东政法大学	0	1	0	1
16	上海戏剧学院	0	0	1	1
总计		26	27	38	91

综合 91 个 A 档学科分布可见,优质学科主要集中在 4 所一流建设高校,尤其是上海交通大学和复旦大学,不管是 A+、A、A-,在总数上都一路领先其他高校。一流建设高校的优质学科居多,可以从某种程度上说明这次“双一流”建设高校的遴选理念是以学科为基础。顾海良认为,一流大学拟建设高校就是从一流学科拟建设高校中遴选产生的。在“双一流”建设中,要求一流大学建设高校以一流学科为基础,规划学校整体建设、重点建设,全面提升人才培养水平和创新能力;要求一流学科建设高校凸显优势学科建设,促进特色发展。^[2]由此可见,一流学科是一流高校建设的重要基础,优质学科越是多的大学,入选一流高校的可能性越大。各大高校应该以一流学科建设为抓手,集中资源来发展特色优质学科,进而引领一流高校的建设。

2. 对一流学科建设的激励和肯定作用

从表 2 可见,上海市 56 个一流建设学科名单中,除去未参评的 5 个一流建设学科,共有 44 个一流建

表2 上海市入选“双一流”学科与
学科评估A区学科比较

学科分区	入选的一流建设学科	未入选一流建设学科
A+	复旦大学(4个):数学、哲学、政治学、中国史;上海交通大学(4个):船舶与海洋工程、机械工程、临床医学、生物学;同济大学(3个):土木工程、环境科学与工程、城乡规划学;上海海洋大学(1个):水产;上海外国语大学(1个)外国语言文学;上海体育学院(1个)体育学;上海音乐学院(1个)音乐与舞蹈学;上海中医药大学(2个)中药学、中医学;华东理工大学(1个)化学工程与技术;东华大学(1个)纺织科学与工程;华东师范大学(1个)教育学	上海交通大学(工商管理);复旦大学(理论经济学);同济大学(管理科学与工程);华东师范大学(世界史);上海中医药大学(中西医结合);第二军医大学(护理学)
A	复旦大学(5个):化学、基础医学、临床医学、物理学、中国语言文学;上海交通大学(5个):材料科学与工程、计算机科学、控制科学与工程、数学、信息与通信工程;华东师范大学(1个):统计学	复旦大学(3个)马克思主义理论、新闻传播学、工商管理;上海交通大学(5个):外国语言文学、物理学、动力工程及工程热物理、生物医学工程、管理科学与工程;同济大学(1个)设计学;华东师范大学(4个)体育学、中国语言文学、地理学、软件工程;华东政法大学(1个):法学;上海财经大学(2个):工商管理、应用经济学
A-	复旦大学(4个):生态学、生物学、药学、中西医结合;上海交通大学(3个):化学、基础医学、药学;同济大学(2个):建筑学、风景园林学;上海财经大学(1个):统计学;华东师范大学(1个):生态学	复旦大学(6个)应用经济学、社会学、外国语言文学、电子科学与技术、公共卫生与预防医学、公共管理;上海交通大学(6个):法学、新闻传播学、仪器科学与技术、环境科学与工程、软件工程、公共管理;同济大学(5个):数学、机械工程、计算机科学与技术、交通运输工程、软件工程;华东师范大学(4个):马克思主义理论、心理学、外国语言文学、数学;上海大学(2个)社会学、美术系;第二军医大学(2个):基础医学、药学

设学科进入A档,占86.3%左右。其中,被评为A+的有20个,约占39.2%;评为A和A-的都为11个,约占21.6%。由此可见,上海市第四轮A档学科和“双一流”建设学科二者有较大重合,大部分一流学科评为A档。表现越是优质的学科,入选“双一流”的机会越大,

二者呈现互相印证的关系。

两者产生的相关性体现出一流建设学科在总体上优质率是可观的,这是对一流学科优质率的肯定,一定程度上能够激励一流学科的建设。比如,在此次全国第四轮学科评估中,同济大学在建的45个学科全部参加评估,是对同济大学学科建设的一次“全面体检”。值得关注的是,与全国第三轮学科评估相比,学校获得最佳的学科从1个增长到4个,这激励了全校师生建设一流大学和一流学科的决心和勇气。^[3]

学科评估对于一流学科建设的特色高校也具有激励作用。比如,上海海洋大学的一流建设水产学科在第四轮学科评估中评为A+,不仅彰显了学校的学科特色,而且也是对于其优质学科的肯定。该校通过水产一流学科建设,促进主干学科与相关、支撑学科之间的交叉融合,有效带动海洋、食品、经济、管理、人文、法学等学科的特色化协调发展,促进该校综合实力的提升。^[4]

3. 对一流学科建设的“以评促改,以评促建”作用

值得注意的是,有9个一流建设学科进入B+级,占总数的17.6%,分别是复旦大学的材料科学与工程、环境科学与工程学科,上海交通大学的化学工程与技术、土木工程、口腔医学学科,同济大学的测绘科学与技术,华东理工大学的材料科学与工程、化学和上海大学的机械工程(自定)学科。

根据评估标准,一个学科进入A档说明这个专业的办学水平居全国前10%。由此可见,并非所有一流建设学科都处于全国顶尖水平。这也与“双一流”名单发布时教育部所强调的相契合:此次遴选认定所产生的是“建设”高校及“建设”学科,重点在“建设”,是迈向世界一流的起点,而不是认定这些学校和学科就是世界一流大学和一流学科,最终能否成为世界一流大学和一流学科还要看最终的建设成效。^[5]即使如此,第四轮学科评估结果对于入围一流建设学科但是却评为B档学科依然有重要的作用。

史静寰指出:“学科评估的真正作用不在于公布分数、排出名次,而是展现中国高等教育,特别是学位与研究生教育发展状况,帮助院校发现和诊断问题,改进学科建设和人才培养的过程。”^[6]因此,第四轮学科评估对学科建设成效和质量的评价,发挥了以评促改、以评促建的作用,帮助高校了解学科优势与不足,促进学科内涵建设,提高学科水平和人才培养质

(下转第25页)

首先,创建“世界一流大学、一流学科”是维护和发展中华民族长远利益的必然抉择。“双一流”指导思想:坚持以中国特色、世界一流为核心,以立德树人为根本,以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向,学科评估应同时为“双一流”服务。

其次,学科评估本身要建立更高标准,一要建立更高水平的人才培养评价体系,二要引领发展方向,引领学科向前沿性和突破性发展。

第三,一流大学必定有一流的学科建设,一流的本科、研究生教育。从人才培养的角度来看,学科建设与专业建设相互支撑、相互促进。一方面,通过开展学科建设和科学研究,可以提高教师的教学水平和科研能力,提供高水平课程体系和培养方案,推进课程变革和教材建设,为提高本科人才培养质量提供条件。另一方面,专业建设和本科人才培养可以为学科发展

提供优质的人力资源支撑和学科专业分化与融合的可能性,促进学科构架的优化。^[3]要研究如何实现不同类型的评估之间的协调,改善评估形式繁杂、内容重复的现状,使不同类型的评估各司其职而又相互配合,促进我国的教育评估尽快体系化。

参考文献

- [1] 王元义.中国高校学科评估三十年(1985-2014年)[D].上海:华东师范大学:2015.
- [2] 王立生,林梦泉,任超,等.我国学科评估的发展历程和改革探究[J].中国高等教育,2016(21):38-41.
- [3] 黄滋淳.以世界大学、国内大学排名为工具的大学评价体系研究[J].药学教育,2017(3):1-5.
- [4] 钟秉林.一流本科教育是“双一流”建设的核心任务和重要基础[J].中国高等教育,2017(19):16-17.

(上接第19页)

量。^[7]同时,也有助于高校合理规划学科布局,了解各学科在全国范围内的发展情况和走向,进而制定出科学的学科发展规划。因此,我们可以把第四轮学科评估看作发展性评价,用发展的眼光看待学科建设,以评促改,以评助建。

以华东师范大学为例,在全国第四轮学科评估中,华东师范大学有30个学科参评,学校对30个参评学科进行逐一分析与评估,分析优势与不足,形成改进对策,加宽“长板”,补齐“短板”;深化学科交叉融合,成立国家教育宏观政策研究院、城市发展研究院等研究机构;深化实施校内“高峰”学科建设计划,重点支持教育、地理、信息三大优势学科领域率先冲击一流,以加快建设中国特色世界一流大学。^[3]因此,第四轮学科评估结果能够一定程度上给高校学科建设提供参考价值,以评促改,以评促建,有助于高校聚焦学科内涵发展。

三、总结

第四轮学科评估结果和“双一流”入选学科呈现较强相关性,在肯定一流建设学科优质率的同时,对于未评为A档的一流建设学科,有助于高校通过评估结果发现学科建设的不足,以评促改、以评促建,推动

高校学科的内涵式发展,因此,第四轮学科评估对于我国建设一流学科和一流大学有一定的参考价值和重要意义。

参考文献

- [1] 张端鸿.第三方评价如何影响“双一流”建设学科遴选[N].文汇报,2017-10-08(06).
- [2] 顾海良.“双一流”建设要坚持以学科建设为基础[J].中国高等教育,2017(19):15-16.
- [3] 杨颖,顾祥林,李志斌.新一轮全国学科评估,上海高校何以表现抢眼?[EB/OL].(2018-01-12).<http://mini.eastday.com/a/180112053230686-7.html>.
- [4] 上海海洋大学.上海海洋大学一流学科建设高校建设方案[EB/OL].(2018-01-25).<http://dwgk.shou.edu.cn/2018/0125/c1318a219646/page.htm>.
- [5] 教育部.扎实推进中国特色世界一流大学和一流学科建设[EB/OL].(2017-09-21).http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/s271/201709/t20170921_314928.html.
- [6] 柴如瑾.以评助建推动高等教育发展[N].光明日报,2017-12-29(13).
- [7] 王家源,高靓.以评助建,推动高等教育内涵发展[N].中国教育报,2017-12-29(01).