

中外大学图书馆 Folksonomy 应用对比分析*

刘雅姝 滕广青 王东艳

摘 要 Folksonomy 凭借其在知识组织与资源检索等方面的优势为图书馆知识服务提供了新的途径。选取国内外 16 家大学图书馆作为调研对象,从标签对象、标签功能、主题类别等多个维度对国内外大学图书馆 Folksonomy 的应用情况进行对比分析。结果表明,中外大学图书馆的 Folksonomy 应用在标签对象的经典性、标签功能的丰富性、主题范畴的涵盖性等方面存在差异。图 2。表 5。参考文献 17。

关键词 Folksonomy 大学图书馆 标签对象 标签功能 标签主题

Comparative Analysis on Folksonomy Application in Domestic and Foreign University Libraries

Liu Yashu Teng Guangqing Wang Dongyan

Abstract: Folksonomy, by virtue of its advantages in knowledge organization and resource retrieval, provides a new approach to library knowledge services. This paper chooses 16 domestic and foreign university libraries as research objects, and compares and analyzes the application of Folksonomy in domestic and foreign university libraries from the aspects of tag object, tag function and subject category. The results show that, the Folksonomy application in Chinese and foreign university libraries are different from each other in the classic nature of tag objects, the diversity of tag functions and the coverage of subject category. 2 figs. 5 tabs. 17 refs.

Keywords: Folksonomy; University Library; Tag Object; Tag Function; Tag Theme

1 引言

随着学术信息数量的迅速增长和种类的不断增多,大学图书馆在知识组织与服务中面临着一个无法回避的问题,即研究者在使用传统的联机公共检索目录(OPAC)查找所需相关资料的过程中,经常会出现查全率和查准率达不到理想水平的情况,致使一些目标资源沉没而无法被找到。图书馆常规的数据库系统在现今的网络环境下往往不能提供足够便利的分类组织体系,使海量纷繁的文献资料难以有效地序化组织和充分展现。伴随着 Web2.0 模式在互联网上的全面铺开,Folksonomy^[1]作为一种基于社会化标注的知识分类和组织模式逐渐兴起。Folksonomy 所使

用的方法在国际学术界被称为“社会化标注”(Social Tagging)^[2],在国内 Folksonomy 被译为大众分类法^[3]、自由分类法^[4]以及分众分类法^[5]等多种名称,是用户协作创建设计标签来更新和规划内容的实践和方法。与传统主题索引不同,Folksonomy 作为一种新兴的知识组织模式,其元数据不仅仅是由领域专家来创建,而且还包括内容本身的创建者和普通用户,基于个体认知自由创建和选择的标签代替了传统的受控词表。实践表明,Folksonomy 知识组织模式与以往的分类号、主题词、关键词等共存,能够改善传统分类系统的自身局限性,有效地促进图书馆用户检索资源的感知有效性和易用性。因此,其在国内外国

* 本文系国家自然科学基金项目“基于网络结构演化的 Folksonomy 模式中社群知识组织与知识涌现研究”(项目编号:71473035)和教育部人文社会科学研究规划基金项目“基于后结构主义网络分析的 Folksonomy 模式中社群知识非线性自组织研究”(项目编号:14YJA870010)的研究成果之一。

通讯作者:滕广青,E-mail:tengguangqing@163.com

书馆,特别是大学图书馆中逐渐受到重视并开始应用。以美国为代表的一些科技与教育发达国家在这方面表现得尤为突出,一些世界知名大学的图书馆相继将 Folksonomy 知识组织模式应用在图书馆业务实践中,与此同时,国内一些著名大学的图书馆也在积极推进 Folksonomy 在实践中的应用。

本研究将对 Folksonomy 知识组织模式在中外大学图书馆中的应用现状进行调研,通过对 Folksonomy 应用于国内外大学图书馆的实践进行对比分析,揭示其中的共性与差异,进而为促进 Folksonomy 知识组织模式在我国大学图书馆中有效开展与应用提供借鉴与参考。

2 相关工作与研究现状

社会化标注诞生初期,2009 年的一项基于纽约州 81 家学术型图书馆的调查就已经表明,大量的学术型图书馆(42%)正在将基于 Web2.0 的社会化工具应用于图书馆业务实践^[6]。而公共图书馆方面,曼切斯特城市大学图书馆信息与媒体研究中心的 J. Bates 等人^[7]对 Folksonomy 在公共图书馆中的应用展开了研究。他们将采用 Folksonomy 知识组织模式的 LibraryThing 与标准的 OPAC 平台进行比较评估,结果表明 Folksonomy 知识组织模式在主题索引及资源发现等方面具有优势,有助于拓展开放资源的发现能力。德国曼海姆大学图书馆数字服务部的 K. Eckert 等学者^[8]则利用 Semintel 软件专门针对学术知识检索管理进行了检测和分析。结果显示,在保证质量的前提下,图书馆中应用标签对于学术知识资源管理的自动索引机制是最适合的。同时,学术界相关的研究成果也表明,Folksonomy 知识组织模式对用户成为活跃的图书馆参与者具有积极的影响,并鼓励用户更深入地浏览目录^[9]。阿姆斯特丹大学文化信息科学系的 H. Voorbij^[10]专门研究了学术型图书的标签应用问题,其研究结果表明,携带标签的书籍占有很大的比重,Folksonomy 知识组织模式已经在学术性图书馆实践中逐步

展开。

国内关于 Folksonomy 的应用研究也逐渐展开。杭州师范大学的刘晨(2008)^[11]对 Web2.0 环境下的 Folksonomy 知识组织模式进行了基本描述,并对 Folksonomy 在图书馆知识组织与服务中应用的可行性进行了研究。南京邮电大学图书馆的薛娟(2010)^[12]专门针对学术型图书馆从学科建设的角度,提出以 Folksonomy 为基础的学科导航系统。该系统有助于促进学术型资源的共享,并扩充了基于社会化标注的 Folksonomy 在学术型图书馆的应用范围。在 Folksonomy 的实践应用研究方面,广东商学院图书馆的王翠英(2013)^[13]对 Folksonomy 在国内大学图书馆中的应用现状进行了调研,从应用范围、承担功能、后台系统等方面对 Folksonomy 应用的总体情况进行了统计。基于对问题及优势的分析,总结出大学图书馆引入 Folksonomy 有助于以用户需求为中心的深层次资源的揭示,促进和支持用户积极参与图书馆知识资源的架构与组织,进而在学术型图书馆形成用户参与的知识组织模式。近年来,也有部分学者以学术型资源为对象,从知识关联的角度对 Folksonomy 知识组织模式下领域知识的自组织演化^[14]等问题进行了研究。

时至今日,美国图书馆业界 Folksonomy 知识组织模式的典型应用不但包括新泽西州图书馆、密歇根州安阿伯地区图书馆等公共图书馆,更是囊括了耶鲁(Yale University)、普林斯顿(Princeton University)、哈佛(Harvard University)等著名常青藤名校的图书馆。此外,英国、加拿大、澳大利亚等国家的大学图书馆也纷纷将 Folksonomy 知识组织模式应用于实践,其中具有代表性的包括:英国的牛津大学(University of Oxford)图书馆、帝国理工学院(Imperial College London)图书馆、华威大学(University of Warwick)图书馆;加拿大的阿尔伯塔大学(University of Alberta)图书馆、麦吉尔大学(McGill University)图书馆;澳大利亚的莫纳什大学(Monash University)图书馆等。相对于国际上各大学图书馆 Folksonomy 应用如火如荼的开展,我国图书馆界对 Folksonomy 的应用也在逐渐

升温。其中既包括中国国家图书馆,更有南开大学图书馆、中山大学图书馆、北京外国语大学图书馆、北京工业大学图书馆、首都师范大学图书馆等众多高校的图书馆,它们已在 OPAC、数据库、多媒体等领域不同程度地引入了 Folksonomy 知识组织模式。

另一方面,国内外学术界也有众多学者进行了 Folksonomy 与受控词表、领域本体等分类体系的融合研究,考虑到本文的重点在于 Folksonomy 在大学图书馆中的实践应用,此处不再逐一赘述。需要说明的是,奥克兰塔卡普纳图书馆的 Clements L 等人^[15]于 2016 年最新发布的一项调研结果显示,当前图书馆业界的 Folksonomy 应用实践还存在一些缺憾和尚不理想的方面。该项调查研究从奥克兰图书馆抽取了来自于不同岗位的馆员进行测试,测试内容关注人的感觉而不是简单地比较社会化标签和正式的主题词之间的差异。调研结果表明,大多数馆员已经接受并使用标签,但多数馆员对于标签的功能和特点还不是很清楚。显然,Folksonomy 知识组织模式理论上的应然理想和实践中的实然状况之间还存在一定程度上的裂隙,特别是在具体应用领域,还需要不断地探索。鉴于此,本研究对国内外大学图书馆中 Folksonomy 的实践应用情况进行多方位综合对比分析,以期揭示出中外大学图书馆在 Folksonomy 知识组织模式应用中的共性 & 差异等问题。

3 数据来源与样本采集

本研究将大学图书馆分为国内大学图书馆和国外大学图书馆两大调研对象群,通过对两大调研对象群的 Folksonomy 应用情况的对比分析,探究当前国内外大学图书馆 Folksonomy 知识组织模式应用的具体差异。研究选取清华大学图书馆、中国科技大学图书馆、北京师范大学图书馆、浙江大学图书馆、中山大学图书馆、厦门大学图书馆、复旦大学图书馆、上海交通大学图书馆共 8 家国内一流大学的图书馆作为国内大学图书馆 Folksonomy 应用的调研对象。同时,选择哈佛

大学图书馆、维拉诺瓦大学图书馆、耶鲁大学图书馆、麦吉尔大学图书馆、剑桥大学图书馆、莫纳什大学图书馆、牛津大学图书馆、伦敦大学伯贝克学院图书馆共 8 家国际知名大学的图书馆作为国外大学图书馆 Folksonomy 应用的调研对象。笔者于 2016 年 9 月 24 日登陆上述国内外大学图书馆网站,访问图书馆的 OPAC 系统,以及相关的图书、期刊、数据库、多媒体等查询系统的用户页面。通过对页面信息的搜集整理,调查了国内外各大图书馆面向知识组织与服务的标签列表(或者标签云)信息,采集了各大学图书馆 Folksonomy 应用的基本特征、高频标签、资源对象的类型、标签出现位置、标签出现方式、涵盖的知识内容等数据信息,从多个角度对国内外大学图书馆 Folksonomy 知识组织模式的使用情况及相关数据进行了采集与整理。

研究中,对上述 16 家大学图书馆基于 Folksonomy 知识组织模式所提供的用户页面进行全面网络调查。标签列表(标签云)是 Folksonomy 知识组织模式面向用户的第一界面,也是用户感知易用性的最直接的体现。根据 Alberto P 等人^[16]的介绍,主标签列表(或者标签云)是热门标签的收集,字体的大小表示受欢迎的程度,列表集合使流行术语更加清晰明显,能够提升用户浏览的体验。因此,调研第一步获取的基本数据来自于各大学图书馆标签浏览界面的主要标签列表(部分以标签云呈现),包括页面中所显示的标签个数、列表中标签被标注的总频次、标签最高被标注频次等。16 家中外大学图书馆主标签列表的基本信息如表 1 所示。

主要标签列表(标签云)一般基于统计上浮原理形成,是 Folksonomy 知识组织模式应用状况的最直接表现。表 1 中的数据反映出,国内外大学图书馆在主标签列表中的标签数量方面虽然各有差异,但总体上基本保持在“20”和“100”两个容积刻度上。主标签列表中各标签标注的总频次和最高标注频次差距较大,这些差异将在后文的分析中结合不同视角具体展开。

表1 16家大学图书馆主要标签列表基本信息

图书馆	标签个数	总标注频次	最高标注频次
清华大学	20	22656	2955
北京师范大学	19	154	28
上海交通大学	20	205	20
复旦大学	20	16541	10030
中国科技大学	100	2122	135
浙江大学	20	1484	405
厦门大学	100	9996	290
中山大学	20	312	40
哈佛大学	100	7607	456
耶鲁大学	100	8380	266
维拉诺瓦大学	100	574	103
牛津大学	20	531	48
剑桥大学	29	55714	2594
伦敦大学伯贝克学院	100	4027	224
麦吉尔大学	100	1424	52
莫纳什大学	20	216	38

此外,本研究还对16家大学图书馆用户标注频次排名前10位的高频标签频次和内容进行统计,进而分析中外大学图书馆用户在标注过程中的认知偏好和主题分布,实现从多角度对比Folksonomy知识组织模式在中外大学图书馆实际应用情况的目标。

4 Folksonomy 应用对比

4.1 标注对象及资源类型

国内外大学图书馆在Folksonomy这一基于社会化标注的知识组织模式的具体应用中存在差异,最突出的一点就是社会化标签在图书馆网站中出现的位置不尽相同。这种位置差异反映出在Folksonomy知识组织模式应用中图书馆对标注对象及资源类型的关注程度的差异。对16家大学图书馆标签出现位置的调研统计结果如表2所示。

标签出现位置(标注对象及资源类型)涉及

OPAC、图书、期刊、数据库、学位论文、多媒体、地图、网站、文章。其中,多媒体指各类学术和网络音视频资源,地图指各类空间位置及交通地图资源,网站指各类网站资源,文章指学术期刊和学术会议中的文章。被调查的16家大学图书馆,都将用户标签纳入到图书馆知识资源的架构与组织中。从表2的调查结果看,被调研的这些大学图书馆对于Folksonomy的应用总体上比较灵活和广泛,基本实现了对诸多类型资源的社会化组织和管理,将传统的分类模式与Folksonomy知识组织模式充分结合,进一步实现了用户广泛参与互动的目标,拓展了资源揭示的范围和层次。值得一提的是,无论是国外的大学图书馆或者是国内的大学图书馆,社会化标签出现的位置主要集中在“OPAC”和“图书”两个位置。这一现象反映了目前大学图书馆中Folksonomy的应用焦点主要集中在联机检索和图书分类这两个领域。

表 2 标注对象及资源类型

图书馆	OPAC	图书	期刊	数据库	学位论文	多媒体	地图	网站	文章
清华大学		●	●		●	●			
北京师范大学	●								
上海交通大学		●	●	●	●		●	●	●
复旦大学		●	●						
中国科技大学		●		●					
浙江大学	●								
厦门大学	●								
中山大学		●		●					
哈佛大学	●								
耶鲁大学	●								
维拉诺瓦大学		●	●		●	●			●
牛津大学	●	●							●
剑桥大学	●								
伦敦大学伯贝克学院		●	●		●	●			●
麦吉尔大学	●	●							●
莫纳什大学	●	●							●

将表 2 的调查结果按照国内大学图书馆与国外大学图书馆两个类别进行分类汇总,得到中外大学图书馆标注对象及资源类型的对比图,如图 1 所示。

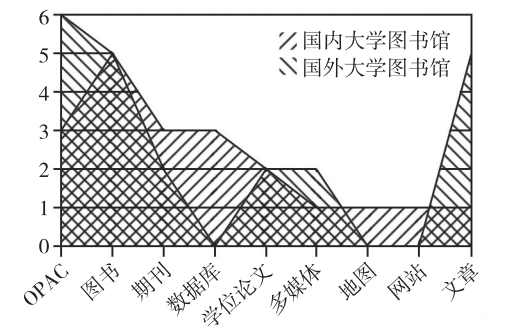


图 1 中外大学图书馆标注对象及资源类型对比

图 1 中的交叉部分代表国内大学图书馆与国外大学图书馆均使用 Folksonomy 知识组织模式进行标注的对象和资源类型。中外大学图书馆在“图书”和“学位论文”领域中对 Folksonomy 的

应用情况相当,在“期刊”“数据库”“地图”“网站”方面的应用程度国内大学图书馆要高于国外大学图书馆,国外大学图书馆在“OPAC”“多媒体”“文章”方面则领先于国内大学图书馆。由此反映出国外大学图书馆在 Folksonomy 的应用中更倾向于相对严谨的知识资源,从而揭示出国外的大学图书馆在客观知识的组织与序化中更倾向于“带有人文色彩的网状结构主义”^[17]思想。既借助标签超越了传统受控词表体系严苛的树形结构,又通过社会化标注行为反映了网络用户的群体意识。同时,国外大学图书馆在“数据库”“地图”“网站”三个方面的零存在,从另一个侧面表明国外大学图书馆在 Folksonomy 应用方面向经典客观知识资源的倾斜,也表现出其应用的多样性远不如国内的大学图书馆。从图书馆员作为资源的架构组织者的角度来看,国外的图书馆员们更关注那些传统经典的知识资源。

4.2 标签功能及丰富程度

如果说社会化标签出现的位置反映各大学图书馆对该位置所代表资源的重视程度,那么标签的出现方式则反映出不同图书馆对标签在知识组织与服务中的功能的侧重。在对 16 家大学图书馆标签出现位置调研分析的基础上,本研究也对各大学图书馆标签的出现方式进行了调研。按照功能将标签出现的方式划分为“交互途径”“导航路

径”“标签云图”“最新推荐”“常用标签”5 种进行统计。其中,“交互途径”是指图书馆与用户的交互功能,“导航路径”是指图书馆提供给用户的导航功能,“标签云图”是指按热门程度粗略区分的标签集,“最新推荐”是指图书馆统计并推荐的最新标签,“常用标签”是指带有详细的使用频次信息的标签集。相关结果如表 3 所示。

表 3 标签的主要功能

图书馆	交互途径	导航路径	标签云图	最新推荐	常用标签
清华大学	•	•	•	•	•
北京师范大学	•	•	•		
上海交通大学	•	•	•	•	•
复旦大学	•	•	•	•	
中国科技大学	•	•			•
浙江大学	•				
厦门大学	•				•
中山大学	•	•	•		
哈佛大学	•				
耶鲁大学	•				
维拉诺瓦大学	•	•	•	•	•
牛津大学	•	•			•
剑桥大学	•		•		
伦敦大学伯贝克学院	•	•	•	•	•
麦吉尔大学	•	•			•
莫纳什大学	•	•	•	•	•

表 3 中“交互途径”的统计结果反映出国内外大学图书馆都把用户个体的标注行为及其产生的标签作为用户参与图书馆知识组织与服务的重要手段。同时,虽然各个图书馆在社会化标签承担的主要功能上,存在一定的差异,但就国内外总体情况对比而言,相对比较均衡,甚至一定程度上国内大学图书馆还要略优于国外大学图书馆(表 3 中,国内大学图书馆的标签功能总

体数量略高于国外大学图书馆)。

被调研的各个大学图书馆应用 Folksonomy 实现功能的多寡在一定程度上反映了图书馆对将 Folksonomy 知识组织模式应用于实践的积极程度。对表 3 中国内外大学图书馆采用上述 5 种标签功能种数的比重进行汇总对比,结果如表 4 所示。

表 4 标签功能种类的比重

图书馆	5 种功能	4 种功能	3 种功能	2 种功能	1 种功能
国内占比	25. 0%	12. 5%	37. 5%	12. 5%	12. 5%
国外占比	37. 5%	0. 00%	25. 0%	12. 5%	25. 0%

表 4 中的数据反映出国内大学图书馆与国外大学图书馆在标签所承担功能种数,总体上趋近于两种状态。国内大学图书馆标签所承担功能种数的占比情况接近于正态分布,中间稍高两边略低。这说明国内大学图书馆标签承担功能的比重相对比较居中,虽然以 Folksonomy 承担较多功能的大学图书馆比重并不明显突出,但承担中等规模(2—4 种)功能的大学图书馆比重较大,总体上在缓慢推进。反观国外大学图书馆中标签所承担的主要功能的占比情况则类似于长尾形,即高昂的头部和较长的尾部。说明国外大学图书馆的 Folksonomy 应用在标签功能方面高歌猛进的同时,也存在相当程度上浅尝辄止和踟蹰不前的尾巴。这一现象也许正是 Clements L 等人^[15]在 2016 年发表的调研结果中所说的大多数馆员对

Folksonomy 已经接受,但对 Folksonomy 知识组织模式的具体功能尚不十分清楚的具体表现。

4.3 聚集程度和涵盖内容

社会化标注中的用户标签属于自然语言范畴,是一种特殊形式的关键词,是广大用户产生对资源内容的理解后高度凝练的关键词。因此,标签覆盖的范围相对关键词而言会更广泛,搜索标签可以使相关资源被发现,进而作为知识资源获取的一种有效手段。尽管被调研的 16 家大学图书馆都在业务实践中应用了 Folksonomy 知识组织模式,但是在用户标签的聚集程度和涵盖内容方面却有着较大的差别。将表 1 中的数据结合上述各大学图书馆标签标注的实际情况,以标签标注频次为主线索进行分析,得到标签聚集情况的相关结果如表 5 所示。

表 5 标签聚集程度

图书馆	平均标注频次	高于平均频次 标签占比	图书馆	平均标注频次	高于平均频次 标签占比
清华大学	1133	35%	哈佛大学	76	35%
北京师范大学	8	42%	耶鲁大学	84	29%
上海交通大学	10	15%	维拉诺瓦大学	6	24%
复旦大学	827	10%	牛津大学	27	20%
中国科技大学	21	29%	剑桥大学	1921	17%
浙江大学	74	40%	伦敦大学伯贝克学院	40	30%
厦门大学	100	12%	麦吉尔大学	14	22%
中山大学	16	50%	莫纳什大学	11	25%

由表 5 可知,各大学图书馆热门标签的平均标注频次参差不齐,反映出不同大学图书馆 Folksonomy 应用实践中标签标注频次的冷热不均。具体针对“高于平均频次标签占比”指标进行考查发现,该指标的起伏虽然与“平均标注频次”指

标并不同步,但也在较大范围内(10%—50%)存在波动。其中,国内大学图书馆中“高于平均频次标签占比”指标超过 35%的有 4 家图书馆。这意味着国内大学图书馆中一半的图书馆有超过三分之一的热门标签高于平均标注频次,而国外

大学图书馆中仅有 1 家图书馆“高于平均频次标签占比”指标勉强达到 35%。这一现象反映出,在热门标签中,国外大学图书馆的聚集程度更高。在平均线之上,少量的标签聚集了更多的标注频次;在平均线之下,大量的标签分享较少的标注频次。一方面说明国外大学图书馆 Folksonomy 应用中用户标签的质量更高,更容易获得其他用户的认同,同时也暗示着其低频标签

的范围更广泛。

用户对资源的标注行为是用户基于个体的认知偏好对资源内容的概括呈现,因此标签可以反映出被标注资源的主题特征。为了对比中外大学图书馆用户标签所涵盖的主题内容,分别选取标注频次排名前 10 位的标签,分类汇总后的结果如图 2 所示。

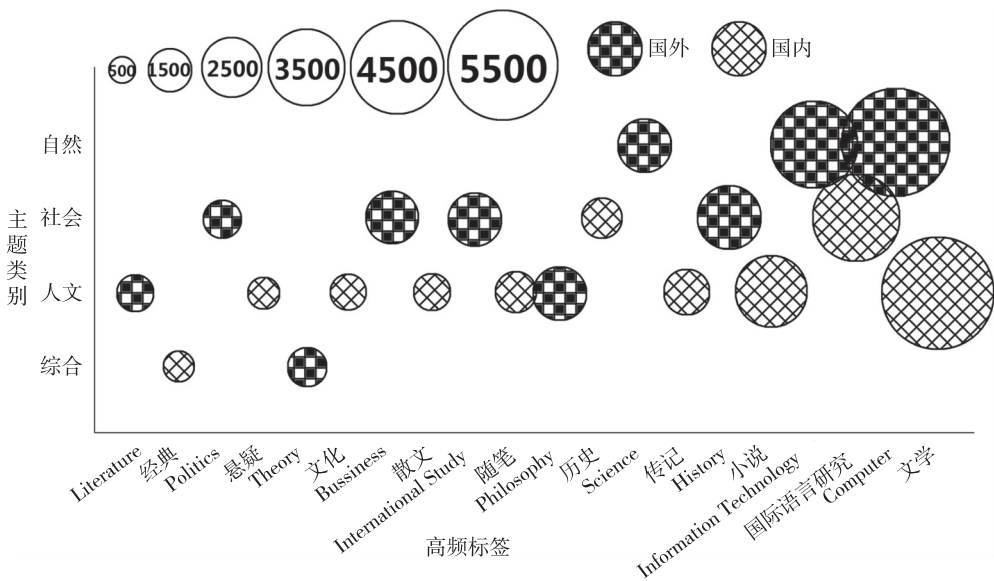


图 2 标签主题类别

图 2 中,横轴代表国内外大学图书馆 Folksonomy 知识组织模式应用中的高频标签(前 10 位),纵轴代表标签所隶属的类别。图中圆形面积越大意味着标签使用频次越高,反之则越低。国外大学图书馆高频标签按照标注频次由低到高依次为: Literature、Politics、Theory、Business、International Study、Philosophy、Science、History、Information Technology、Computer;而国内大学图书馆的高频标签依次为:经典、悬疑、文化、散文、随笔、历史、传记、小说、国际语言研究、文学。图 2 中所有的高频标签都是内涵简约外延宽泛的标签,这种标签专指性不强但涵盖范围广,因此也容易被用

户高频使用,更能够反映用户的群体意识倾向。从标签的主题分类情况看,国外大学图书馆的高频标签涵盖“自然”“社会”“人文”“综合”多个领域,而且总标注频次依次降低(图 2 中代表国外大学图书馆高频标签的圆的总面积沿“自然-社会-人文-综合”的次序逐类减小)。国内大学图书馆的高频标签则主要集中在“人文”领域,且不涵盖“自然”领域。这一现象说明,就用户角度而言,国外大学图书馆的用户标签涵盖更广泛的学科领域,而且在知识的协作与共享方面要优于国内大学图书馆用户。

5 讨论

(1)标注对象与资源类型方面“外典内活”。本次调研的国内对象属于国内一流院校的图书馆;国外对象也是国际知名大学的图书馆。这些大学图书馆虽然在 Folksonomy 应用方面各有优劣,但不可否认的是都已经在不同程度上使用 Folksonomy 组织架构资源,并且都接受用户借助标签参与互动。从标签出现位置来看,中外大学图书馆 Folksonomy 应用的主要焦点基本一致,相对集中在联机检索和图书分类两个方面。但是在标签标注资源的类型上反映出中外大学图书馆在 Folksonomy 应用方面的差异。国外大学图书馆相对比较重视“文章”等更经典严谨的知识资源;而国内大学图书馆则在“地图”“网站”等方面灵活性更强。总体上看,国外大学图书馆已经将 Folksonomy 这种基于用户个体认知的、具有松散而自由表象的知识组织模式大幅度地引入到经典而严谨的学术知识组织与服务中。

(2)标签功能与丰富程度方面“外急内缓”。被调研的 16 家大学图书馆都无一例外地将标签作为用户与图书馆互动的主要途径,这也是这些大学图书馆引入用户标签所要发挥的主要功能,其中大多数图书馆还建立了基于用户标签的资源导航路径。尽管在标签首要功能上(如“交互途径”等)国内外大学图书馆并无太大差别,但是在标签功能种类的比重上还是表现出一些差异。分析所归纳的 5 种标签功能中,国内大学图书馆具有 3 种功能的最多(比较居中),总体上表现出国内大学图书馆在关注最主要功能的同时谨慎尝试,缓慢推进不求冒进。国外大学图书馆则是具有 5 种功能的居多,反映出国外大学图书馆在 Folksonomy 应用幅度上更大一些,但由此也拖出了一条仅有一、二种功能的不小的尾巴。这说明多数国外大学图书馆在 Folksonomy 应用方面积极推进,同时也有部分图书馆浅尝辄止。

(3)标签内容与主题类别方面“外宽内窄”。大学图书馆的 Folksonomy 应用并不仅仅是图书馆单方面的事情,另一个重要的方面就是图书馆

用户。当然,图书馆的行为措施也能够执行中培养或引导用户,从而影响用户标签在内容与主题方面的差异。研究中发现,国内大学图书馆热门标签的聚散程度比较均匀;相对而言国外大学图书馆热门标签则仅有少量经典标签超过平均频次,更宽范围的大量标签摊薄了标注的频次,客观上造成标签的聚集程度高于国内大学图书馆。在标签主题类别方面,国内大学图书馆高频标签的主题狭窄地集中在人文科学领域;而国外大学图书馆高频标签的主题则广泛地涵盖自然科学、社会科学、人文科学等诸多领域。这一现象在彰显出国外大学图书馆用户在多领域中的协作与共享观念的同时,也反映出国外大学图书馆在“学位论文”“文章”等经典资源上重视标签而形成的对用户隐含引导与培养。

参考文献

- 1 Dye J. Folksonomy: A Game of High-tech (and High-stakes) Tag [J]. EContent, 2006, 29 (3): 38-43.
- 2 Tennis J T. Social Tagging and the Next Steps for Indexing [C]. Proceedings of the 17th Annual ASIS&T SIG/CR Classification Research Workshop, 2006: 1-15.
- 3 张琪玉. 因特网大众分类法的本质属性 [J]. 图书馆杂志, 2002(11): 21-22.
- 4 崔景昌, 刘德洪. 自由分类法的社会性及其利用 [J]. 图书情报工作, 2007(2): 41-43, 138.
- 5 周荣庭, 郑彬. 分众分类: 网络时代的新型信息分类法 [J]. 现代图书情报技术, 2006(3): 72-75.
- 6 Xu C, et al. The Academic Library Meets Web 2.0: Applications and Implications [J]. The Journal of Academic Librarianship, 2009, 35 (4): 324-331.
- 7 Bates J, Rowley J. Social Reproduction and Exclusion in Subject Indexing: A Comparison of Public Library OPACs and LibraryThing Folksonomy [J]. Documentation, 2011, 67(3): 431-448.

- 8 Eckert K, et al. Tagging and Automation: Challenges and Opportunities for Academic Libraries [J]. Library Hi Tech, 2009, 27(4): 557-569.
 - 9 Anfinnsen S, et al. Web 2.0 and Folksonomies in A Library Context[J]. International Journal of Information Management, 2011, 31(1): 63-70.
 - 10 Voorbij H. The Value of LibraryThing Tags for Academic Libraries[J]. Online Information Review, 2012, 36(2): 196-217.
 - 11 刘晨. Folksonomy: 图书馆网络信息服务的应用分析研究[J]. 现代情报, 2008(2): 57-59.
 - 12 薛娟. 基于社会化标签的高校图书馆学科导航系统的设计与实现[J]. 现代图书情报技术, 2010(11): 90-93.
 - 13 王翠英. Folksonomy 在高校图书馆应用现状分析[J]. 图书情报工作, 2013(8): 62-66.
 - 14 滕广青. Folksonomy 模式中紧密型领域知识群落动态演化研究[J]. 中国图书馆学报, 2016(4): 51-63.
 - 15 Clements L, Liew C L. Talking about Tags: An Exploratory Study of Librarians' Perception and Use of Social Tagging in A Public Library[J]. The Electronic Library, 2016, 34(2): 289-301.
 - 16 Alberto P, et al. Reorganizing clouds: A study on tag clustering and evaluation[J]. Expert Systems with Applications, 2012, 39(10): 9483-9493.
 - 17 滕广青,等. 结构与秩序:知识组织领域中结构主义思想的演进[J]. 情报理论与实践, 2015(4): 6-10.
- (刘雅姝 东北师范大学计算机科学与信息技术学院信息管理系情报学专业 2015 级硕士研究生, 滕广青 教授 东北师范大学计算机科学与信息技术学院信息管理系, 王东艳 副教授 东北师范大学计算机科学与信息技术学院信息管理系)

收稿日期:2017-01-14