

专家拒绝或延迟审稿原因分析及对策

熊 英 欧阳贱华

北京大学化学与分子工程学院《物理化学学报》编辑部, 100871, 北京

摘 要 专家审稿时间是期刊出版周期的一个重要部分;然而由于特定原因,个别专家拒绝或延迟审稿的现象时有发生,这常常会延长期刊的出版周期。该文对其原因进行调查和分析,并且有针对性地提出了解决问题的对策,主要包括选择合适的审稿专家、加强与审稿专家的联系以及加大期刊的宣传。

关键词 审稿专家;拒绝审稿;延迟审稿;对策

Reasons and strategies for reviewers' rejection or delay of manuscript review // XIONG Ying, OUYANG Jianhua

Abstract Peer-review period is an important concern for the publication frequency of a journal, which may be prolonged due to the rejection or delay of manuscript review by reviewers. In this paper, we analyze the reasons in detail for these phenomena, and propose three strategies to resolve these problems, including selecting appropriate reviewers, contacting the reviewers timely and enhancing propaganda of the journals.

Key words peer review; rejection of manuscript review; delay of manuscript review; strategy

Authors' address Editorial Office of Acta Physico-Chimica Sinica, College of Chemistry and Molecular Engineering, Peking University, 100871, Beijing, China

学术质量和出版周期是评价科技期刊最重要的2个因素。在如今的信息时代,优秀稿件的迅速出版对于作者和期刊都尤为重要。绝大多数科技期刊的学术质量由稿件的编辑初审、同行专家评审和编委会(或主编)终审来控制,其中同行专家评审是保证和提高刊出文章学术水平最重要的环节。专家的审稿时间是决定出版周期的一个重要部分^[1];然而,专家拒绝或延迟审稿的现象时有发生,这会使审稿时间延长^[2-6],但与编辑部工作的其他环节相比,编辑对专家审稿时间却较难掌握。笔者从分析专家拒绝或延迟审稿的现象入手,探讨这一现象的原因,并提出解决问题的对策。

1 专家拒绝或延迟审稿的原因分析

《物理化学学报》编辑部的调查数据显示,约有5%的专家会拒绝审稿。这对编辑部开展正常的稿件外审工作造成了直接的影响;因为专家拒绝审稿后意味着编辑需要重新寻找和邀请其他专家审稿,这就增加了编辑的工作量,也延长了审稿周期。专家延迟审稿是指专家已

经接受了审稿的邀请,但是没有在预定的时间内返回审稿意见。专家延迟审稿的情况时有发生,以我们编辑部为例,虽然审稿周期平均为20 d,但是会有20%左右的审稿意见在1~2个月后返回,比平均审稿周期长很多。

下面分析常见的专家拒绝或延迟审稿的原因。

1.1 不熟悉稿件内容 对稿件所报道的研究内容不熟悉是专家拒绝审稿最主要的原因之一。现在的科学研究中,学科逐渐细化,交叉学科日益增多。虽然编辑为寻找专家花费了很多时间和精力,专家的研究领域和稿件的研究内容也极为相近,例如在三级乃至四级学科都是相同的,但是具体小分支的差异仍然会使专家感到对稿件内容不够熟悉,专家本着对文稿作者和期刊学术质量负责的态度拒绝接受审稿邀请。还有一些专家可能已退休多年,或调整了研究方向,或只是与其他专家合作进行过类似研究,虽然曾经发表过与送审稿件内容相近的研究成果;但是,由于较长时间没有再进行相关的研究,对该领域的发展现状缺乏足够的了解,也会导致专家拒绝接受审稿邀请。

对稿件所报道的研究内容不熟悉也是延迟审稿最主要的原因之一。很多专家与编辑部接触较多,对刊物有深厚的感情,而稿件内容和自己的研究领域也有一定的联系,出于情面并没有直接拒绝。有的专家刚开始收到审稿邀请时没有时间仔细阅读稿件,仅仅通过略读摘要觉得自己能够审阅该稿件,因此接受了审稿邀请;但是,等有时间仔细精读稿件后发现与自己的研究领域相差较远,而这时已很难拒绝,只好花费较多时间来查阅相关资料以给出恰当的评审意见,因此拖延了对稿件的审阅。

1.2 事务繁忙 这是专家拒绝或延迟审稿的另一个主要因素。例如:有的专家身兼数职,除了承担教学、科研任务,还兼有行政工作;有的专家正在国外进修;有的专家学术声望很高,很多国内外期刊都邀请他评审稿件,在同一个时间段手中待评审的稿件过多。这些专家一般在收到审稿邀请后,会及时通知编辑部目前不能接收审稿邀请;但有的专家在收到稿件时的时间是充裕的,可是在接受审稿之后临时出现了一些急事,如临时需要出差、家人患病需要照顾,等等,因此推迟了稿件的评审。

1.3 利益冲突 绝大多数审稿专家都是对科学研究和期刊非常负责的学者,会以科学、严谨的态度对待评审工作;因此,当稿件的内容与自己目前的研究存在很

* 国家自然科学基金重点学术期刊专项基金(21024804)和中国科协精品科技期刊工程项目

大的竞争或利益冲突时,或者稿件作者和专家是(或者曾经是)关系很密切的合作者或师生关系时,为保证评审的公正性,专家一般也会主动要求回避。

1.4 函件故障 编辑和审稿专家大多都是通过电子函件或纸质函件联系的。出于安全的考虑,很多电子函件系统自动过滤了很多垃圾函件,但有些正常的函件有时也会被系统当作垃圾函件处理。通过邮局传递纸质邮件也经常出现丢失的情况。编辑发出函件后没有收到被退回的信息,以为函件已经顺利到达,但是专家并没有收到稿件。这种情况下,一般只有等到编辑去提醒专家完成审稿时,才会被告知并没有收到邀请审稿的函件。函件故障极大地影响了编辑与审稿专家之间的联系,更浪费了很多宝贵的审稿时间。

1.5 重视不够 极个别的审稿专家责任心不够强,如果收到的稿件较多,加上日常工作很繁忙,有可能忘记个别待审的稿件,等到编辑催审时才想起。还有一些专家对国内期刊的重视程度不够,虽然接受了审稿邀请;但是,如果又接到国外期刊的审稿邀请,就优先审理国外期刊的稿件,而将先接受的国内期刊的稿件延后处理。

1.6 不熟悉期刊 当今的学科发展十分迅速,这要求审稿专家库不断更新,编辑经常会邀请一些新的专家评审稿件。这些专家可能以前没有向该刊投过稿,没有评审过该刊的稿件,也没有阅读过该刊中发表的论文,也就是说对该刊缺乏一定的了解;因此也就不能确定期刊的定位和对文章的具体要求,出于谨慎考虑一般也会拒绝审稿。这种情况在一些刚创办的期刊或影响力较小的期刊中比较常见。

2 对策

2.1 选择合适的审稿专家

2.1.1 选择研究领域相同的审稿专家 “不熟悉稿件内容”是造成专家拒绝审稿和延迟审稿的主要原因之一;因此,编辑在选择审稿专家时必须下足工夫,应尽量寻找研究领域相同的专家,即小同行^[7]。一般地说,编辑在通读稿件之后,可以根据题名、关键词、摘要中的重要词语等信息在数据库(中国知网、万方、ISI Web of Science、Scopus等)和搜索引擎(google、百度、雅虎等)中寻找类似的文献,这些文献的作者也可能就是最合适的审稿专家^[8]。对于一些特殊的稿件,如学科方向为冷门或研究内容涉及多个交叉学科等,编辑如果较难找到合适的专家审稿,一定不能勉强找几个专家应付,这时可以求助编委推荐;因为编委毕竟是在学术第一线,他们对学科的动态比编辑更熟悉,编委推荐的专家应该能够更好地把握稿件的学术质量。此外,编辑平时应该注意积累资料,对于那些来稿较多的

方向应及时将相应的专家进行汇总分类。编辑还应多参加相关领域的学术会议,短短几天会议就能高效而全面地了解本领域的专家信息以及学术动态,如果实在无法出席,也可以索要会议论文集,以便查阅相关专家。

2.1.2 为一篇稿件准备更多的审稿专家 编辑在寻找审稿专家时一般会查阅大量的资料和网站,查找过程中应把合适的专家信息尽可能多地记录下来,记录的专家数目最好是要求的2倍。例如期刊要求一篇稿件至少有2位审稿专家,编辑最好能找到4位候选专家。这样做的好处是:首先,编辑有更多的选择余地,除了研究领域,还可以综合考虑专家的年龄、地域、经历等多方面的因素^[9],进一步优化稿件评审的质量;其次,一旦有专家拒绝或延迟审稿,编辑不必再花费时间重新查找,可直接在原来的记录中另行选择即可;第三,有的稿件如果比较急(如一些特刊或专辑的稿件,必须在特定的日期之前确定是否能够录用)或者稿件内容存在争议,也可以邀请更多的专家评审,而不局限于2位,这样使稿件的评审更迅速,评价更公正;第四,2位专家评审意见相差太大时,便于邀请其他专家复审。

2.1.3 需要避免的几类审稿专家 选择专家时应注意利益冲突问题,尽量避免专家与作者是直接竞争者、合作者、师生关系或亲戚关系。虽然有时作者或审稿专家会主动说明这些关系,但也需要编辑在查找专家时做有心人。如果发现相关文献中同时包含有作者和某位拟选的审稿专家,那么他们可能是合作者或师生关系,应避免邀请这位专家。少数作者为使其稿件能顺利发表,可能会推荐与自己关系密切而对稿件内容并不熟悉的专家,因此对于作者推荐的专家,编辑需要谨慎选择^[10],若发现作者推荐的专家研究领域或已发表的文章与待审稿件完全不相关,就不应选择被推荐专家作为这篇稿件的审稿人。但是编辑还是可以保存这些被推荐的专家,以充实专家数据库。

2.2 加强与审稿专家的联系,及时催审 编辑用电子函件给专家发审稿邀请函时,可以请求专家阅读后发个“收条”,或者请专家收到函件简短回复一下。如果是通过传统邮件发的纸质邀请函,编辑可以在发出信件1周后打电话询问专家有没有收到信函。这样,编辑能及时掌握专家是否顺利收到了稿件,是否愿意接受审稿,这能避免函件故障导致的问题。对于超过审稿时间的稿件,编辑应该及时催审,提醒专家尽快评审。如果催审几天后仍然没有收到专家的回复,编辑可以打电话询问和提醒专家。这种直接的联系能提高工作效率,缩短审稿时间。

2.3 加大期刊的宣传,重视审稿单的设计 期刊编辑不仅需要做好日常编辑工作,更应该重视期刊的宣传工作。应充分利用一些学术会议、学术性网站向科研