

对专家审稿的分析和思考

赵丽莹 杨波 张荣丽 王小唯

《哈尔滨工业大学学报》编辑部,150001,哈尔滨

摘要 为了研究专家审稿的规律和特征,对2008年度《哈尔滨工业大学学报》96篇论文的195次送审情况进行统计分析。结果表明:副教授的审回率和A类意见率都高于教授;40岁以下专家审回率和A类意见率最高,40~44岁的专家次之,45~54岁的专家审回率和A类意见率低,65岁以上专家审回率不高,但是一旦审稿就会比较认真,而且返回迅速;学术氛围浓厚的著名学府的专家在审稿方面更有责任感和奉献精神;工作繁忙是专家不审稿和审稿不认真的一个主要原因。建议高校学报大胆选用青年审稿专家,不断优化审稿专家数据库,与审稿专家建立良好的合作关系。

关键词 高校学报;专家审稿;A类意见;审回率

Analysis and reflection of peer review // ZHAO Liying, YANG Bo, ZHANG Rongli, WANG Xiaowei

Abstract In order to study the laws and characteristics of peer review, statistical analysis on 195 submissions for approval or revision of 96 papers on *Journal of Harbin Institute of Technology* in the year of 2008 was conducted. Results indicate that the return rate of peer review by associate professors is much higher than that by professors, and the ratio of the number of reviewers' opinions belonging to level A to that of all reviewers' opinions by associate professors is also higher than that by professors. The most efficient peer review is performed by reviewers below 40 years old, the efficiency is lower for reviewers during 40-44 years old, and it is the lowest for 45-54 year-old reviewers. The return rate of peer review by reviewers over 65 years old is not high, but these reviewers are usually more careful and the review is in a fast return. The reviewers in universities with good scientific atmosphere are more responsible for the examination. The main reason for reviewers to refuse the peer review or perform it carelessly is their busy work. It is suggested that young reviewers should be chosen for the peer review reasonably. The database of reviewers should be optimized constantly, and a good relationship with reviewers should be set up.

Key words university journal; peer review; reviewers' opinions belonging to level A; return rate of peer view

Author's address Editorial Department of Journal of Harbin Institute of Technology, 150001, Harbin, China

科技期刊的专家审稿是非常重要的环节,它能帮助编辑对论文作出正确的判断和取舍,同时指出论文的差错和不足,给作者提出详细的修改意见,使论文质量得以完善和提高^[1]。专家审稿对于促进科学研究和学术交流的健康发展、科研人才的发现和培养,以及

科技期刊学术质量的提高都具有重要意义^[2];但是,由于种种原因,专家敷衍审稿、超期审稿、拒绝审稿的现象时有发生,部分专家审稿意见不充分,参考性和指导性不强,没能发挥出应有的作用^[3]。本文结合工作实际对专家审稿情况进行统计分析,希望找到一些规律和特征,为科技期刊选择合适的审稿人,获得满意的审稿效果提出参考建议。

1 数据来源

1.1 分析对象 对《哈尔滨工业大学学报》2008年度通过初审的电气工程、道路、桥梁、交通工程等研究领域的96篇论文的195次送审情况进行统计分析。涉及150位审稿专家,其中教授127人(博士生导师114人),有博士学位的副教授23人。150位专家分别来自52个高校和科研院所。审稿方式是,通过编辑部远程稿件处理系统在线审稿。编辑部与专家约定的审稿时间为20 d。

1.2 审稿意见类型 专家审稿意见主要包括论文评价和修改意见2部分:论文评价是对论文的创新性、科学性、实用性、规范性等方面作出判断;修改意见是针对论文具体内容的修改、完善和提高提出建设性、指导性意见。

专家审稿意见大致可分为3种类型:

A类审稿意见,既有对论文的整体评价,又有修改意见,而且很细致,这是最好的;

B类审稿意见,只对论文水平整体把关,对细节不太注意;

C类审稿意见,对论文整体不作评议,细节上加以指导,大节上可能存在潜在问题。

编辑部在定稿时需要全面阅读、综合分析专家审稿意见,从中衡量取舍,互补协调。

1.3 评价指标 审稿效率的评价指标有2个:审回率和审稿时间。“审回率”是审回意见数量与送审数量的比值;“审稿时间”是专家审回时间与编辑送审时间的差值,“平均审稿时间”是一定数量专家审稿时间的平均值。

对专家审稿质量进行评价是一个复杂问题,文献[4]在对专家审稿意见进行量化分析时,订出2个分析项目:其一为总体上对论文学术价值的评判是否准确;其二为5个具体指标。这5个指标是:

- 1)能否对论文的理论 and 概念提出具体修改意见;
- 2)能否对论文的研究方法提出具体修改意见;
- 3)能否发现论文内容上的错误;
- 4)能否发现论文中的数据错误;
- 5)能否发现论文中术语的错误。

文献[5]认为专家审稿的量化评价指标权重系数应该在定性评价、修改意见方面有所加重。可见,审稿意见“充分”是高质量审稿的必要条件,尽管“充分”的意见不一定质量高,但是高质量的意见一定是“充分”的。A类审稿意见是编辑最希望看到的“充分”的审稿意见,它能为编辑选稿和作者改稿提供更多参考信息。本文把“A类意见率”作为评价指标,从一个直观的角度来反映专家审稿质量,“A类意见率”是A类审稿意见数量与审回意见数量的比值。

2 数据分析

2.1 不同职称专家的审稿情况 将专家按职称分为教授和副教授2类,不同职称专家的审稿情况见表1。审稿结论有4种情况,分别为录用、修改后发表(简称“修发”)、修改后再审(简称“修审”)、退稿,不同职称专家给出审稿结论的情况见表2。

表 1 不同职称专家的审稿情况				
专家职称	送审量	审回量 (审回率/%)	A类意见 (A类率/%)	平均审稿 时间/d
教授	163	121(74)	86(71)	21
副教授	32	28(88)	26(93)	23

表 2 不同职称专家给出审稿结论的分布情况					
专家职称	审稿量	录用(录 用率/%)	修发(修 发率/%)	修审(修 审率/%)	退稿(退 稿率/%)
教授	121	38(32)	46(38)	9(7)	28(23)
副教授	28	1(3)	12(43)	8(29)	7(25)

从表1可以看出,副教授的审回率为88%,A类意见率为93%,都好于教授,教授和副教授的平均审稿时间相差不多。从表2可以看出,教授更多地给出肯定性的“录用”结论,而副教授认为论文还需要再修改、再审理。

2.2 不同年龄段专家的审稿情况 将专家按年龄段进行划分,大约5年一个年龄段分成7组。其中:32~39岁的专家中有10位教授,16位副教授;40~44岁的专家中有43位教授,6位副教授;45~49岁的专家中有30位教授,1位副教授;50~54岁的专家中有17位教授。不同年龄段专家的审稿情况见表3。

从表3可以看出:40岁以下的专家审回率和A类意见率最高;40~44岁的专家次之;65岁以上的专家

表 3 不同年龄段专家的审稿情况				
年龄段/岁	送审量	审回量 (审回率/%)	A类意见 (A类率/%)	平均审稿 时间/d
32~39	42	40(95)	38(95)	22
40~44	55	43(78)	34(79)	21
45~49	41	28(68)	17(61)	21
50~54	20	13(65)	7(54)	24
55~59	7	6(86)	4(67)	24
60~64	14	8(57)	3(38)	28
≥65	16	11(69)	9(82)	13

审回率不高,但是一旦审稿就会比较认真,而且返回迅速;45~54岁的专家审回率和A类意见率低,可能因为这个年龄段科研任务繁重,担任行政职务和社会兼职比较多,无暇顾及审稿。

2.3 不同学校专家的审稿情况 150位专家中的101位集中于14所高校,各学校专家审稿情况见表4。

表 4 不同学校专家的审稿情况					
院校	专家数	送审量	审回量(审 回率/%)	A类意见 (A类率/%)	平均审稿 时间/d
哈尔滨工业大学	18	23	17(74)	13(76)	20
上海交通大学	11	12	11(92)	9(82)	22
北京航空航天大学	11	11	6(55)	5(83)	23
清华大学	9	9	8(89)	6(75)	21
同济大学	8	20	17(85)	14(82)	21
长安大学	8	10	7(70)	6(86)	23
东南大学	7	19	17(89)	16(94)	14
北京交通大学	6	9	7(78)	7(100)	11
浙江大学	4	5	4(80)	1(25)	28
吉林大学	4	4	3(75)	2(67)	28
华中科技大学	4	5	3(60)	1(33)	16
武汉理工大学	4	4	3(75)	3(100)	27
北京邮电大学	4	4	2(50)	1(50)	41
南京航空航天大学	3	3	2(67)	2(100)	31

从表4可以看出:清华大学、上海交通大学等著名学府的专家在审稿方面表现得更有责任感和奉献精神,从一个侧面反映出著名学府的科学传统积淀和文化氛围使身处其中的学者更有科学精神;同济大学和东南大学有常为本刊审稿的优秀审稿专家,送审次数多,审回率和A类意见率高;北京交通大学的审稿专家有4位年轻博导,平均年龄42岁,精力充沛,审稿认真。

2.4 未审回和审稿意见不充分记录分析 统计分析发现:未审回的46份记录中,有18人分别担任校长、院长、所长、科研处长等职务;37份审稿意见不充分的记录中,有12人分别担任校长、院长、所长、处长、主任等职务。说明工作繁忙是专家不审稿和审稿不认真的一个主要原因。

3 思考和建议

3.1 大胆选用青年审稿专家 高校学报在选择审稿专家时,不宜过于追求审稿人的知名度和学术地位。尽管知名学者学术水平高,科研经验丰富,能给出更权威的评审意见,但他们身处领域的核心,事物繁杂而精力有限,一些专家没有时间对论文进行深入细致的阅读分析,使审稿质量大打折扣。文献[6]提出,应对本刊审稿专家进行“合适度”评价,依据分别是对待审稿的认真程度、审稿意见水平、审稿时效性和审稿适宜条件。名人名家和高水平的权威人士可能就不具有完成审稿任务的适宜条件,本次分析中有请5位长江学者审稿,3位审回,2位意见不充分,少的只有1句话:“非共识的常量需要标注”。同时发现,知名学者在审稿时经常给出肯定性的“录用”结论,而不提出任何修改意见,可能知名学者更关注高水平的专业期刊,不太了解高校学报的用稿情况,认为文章差不多就可以发表。高校学报为提高论文质量而请知名学者把关的良好愿望在一定程度上没有得到实现。

到底谁是高校学报合适的审稿人?在各院校和科研院所,有一大批年轻有为的专家,他们有博士学位,是硕士生导师甚至是博士生导师,选拔、邀请他们作为高校学报的审稿人,不失为一种双赢的选择。年轻专家精力充沛,思维活跃,熟练运用现代信息技术、追踪最新学术进展的能力强,将参加学术评议看作自身价值的体现,而且在审稿过程中常能有所收获,因而审稿积极性、主动性高;同时,年轻专家也是撰写论文的生力军,为期刊审稿的同时也能向期刊投稿^[7]。前面的统计分析也充分显示了年轻专家的审稿热情和认真程度,但不是说审稿就要完全依靠年轻专家。文献[8]曾探讨审稿人年龄对审稿质量是否有影响,其统计结果显示,审稿专家年龄不同,侧重点不同,仅单纯重视单一年龄段的审稿人,势必造成审稿重点偏差。所以,对条件相似的审稿人,宜优先选用年轻的;但为了避免出现审稿偏差,最好采用组合搭配模式^[9],老中青优势互补,使审稿更全面,更有保障。

3.2 不断优化审稿专家数据库 编辑应定期搜索专家的科研状况和发展动态,如果专家担任了重要行政职务或者社会兼职增多,要在专家个人信息栏及时标注。要不断更新、完善专家审稿领域的信息,尽量细化到最具体的问题,甚至标注专家近期发表了哪些文章,以确保把“专业对口”的论文送给他们来审^[10]。论文送审的过程也是宣传期刊的过程,准确、有效的送审是对专家的一种尊重,也是编辑能力的体现;对专家的每一次审稿都评分,一段时间综合考评后淘汰不合格的

审稿人,把业绩突出、年轻有为、热心审稿的新专家补充进来。

3.3 与审稿专家建立良好的合作关系 尽管随着科学和社会的进步,会有越来越多的专家把学术评议视为科学家的“分内事”;但是,编辑不能因此就疏于与审稿专家沟通,有时一张贺卡、几句问候,都会拉近与专家的距离^[11]。送审时,将期刊对论文的要求以及对专家审稿的期待充分表达清楚,并向专家通报近期的论文收录情况,让专家在了解学报的基础上支持学报。对于经常为期刊审稿的优秀专家,适当提供优惠政策,例如对专家的投稿和推荐的论文,加速审理、优先发表、减免版面费等。有的期刊(如《化学进展》《力学学报》)年终发布一份全年审稿专家的名单并致以诚挚谢意,值得提倡。

4 结束语

审稿是一个需要编辑用聪明才智和细致耐心来苦心经营的过程,期刊只有通过高质量、人性化的服务,吸引到更多优秀专家为期刊审稿和向期刊投稿,期刊的质量和影响力才会得到相应提高,期刊才会进入一种良性循环。

5 参考文献

- [1] 马英. 国外医学期刊的审稿标准[J]. 编辑学报, 2009, 21(3): 276-278
- [2] 朱大明. 审稿对科技期刊论文质量的创造性贡献[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(5): 880-882
- [3] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 311-313
- [4] 苏振伦. 从《中华耳科学杂志》82份外审意见量化分析探讨同行评议的优势与不足[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(1): 149-151
- [5] 朱美香. 审稿质量评价的指标体系[J]. 编辑学报, 2005, 17(2): 99-100
- [6] 益西巴珍. 吐故纳新: 审稿专家队伍持续建设的措施[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 526-528
- [7] 韩锟, 刘冬云, 游苏宁. 论科技期刊编辑部对年轻审稿者的选拔与培养[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 329-331
- [8] 钱越, 侯存明, 崔晓兰, 等. 从审稿者年龄与审稿意见看审稿队伍建设[J]. 编辑学报, 2001, 13(5): 277-279
- [9] 杨波, 赵丽莹, 张荣丽. 审稿专家的搭配法[J]. 编辑学报, 2009, 21(1): 51-52
- [10] 赵丽莹, 冯树民, 刘彤, 等. 如何选择“小同行”审稿专家[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 75
- [11] 宫福满. 科技期刊提高专家审稿质量的编辑措施[J]. 中国科技期刊研究, 2003, 14(4): 428-430

(2009-11-26 收稿; 2009-12-04 修回)