

●马恒通

# 图书馆情报学研究的新进展

——《当代图书馆情报学前沿探寻》述评

**摘要** 《当代图书馆情报学前沿探寻》一书,对新技术影响下的图书馆情报学的变革与发展进行了深入研究。它反映了当今本学科的发展现状和最新成果,开辟了新的研究领域,是研究者寻求新的研究课题的指南。

**关键词** 图书馆学 情报学 学术研究进展 最新研究成果 研究课题 书评

**分类号** G236

**ABSTRACT** In *New Developments in Modern Library and Information Science*, the authors summarize the transformation and development of library and information science under the impacts of new technologies. It reflects the current status and latest research results, opens new research fields and can be used as a guide to new research programs.

**KEY WORDS** Library science. Information science. Development in academic research. Recent research results. Research program. Book review.

**CLASS NUMBER** G236

综观当代图书馆情报学的发展轨迹,我们发现,它与现代信息技术日益密切结合,既是当代图书馆情报工作实践深刻变化的重要特征,也是当代图书馆情报学变革与发展的重要特征。那么,图书馆情报学在信息技术革命影响下将如何适应这种变化呢?图书馆情报学未来将向什么方向发展?这些问题不仅是图书馆情报学研究者不断思考和探索的重大问题,也是广大图书馆情报工作者普遍关注的重大问题。由北京大学吴慰慈教授带领9位博士生完成的“九五”国家教委博士点人文社会科学研究基金项目(96JB Y870001)“信息技术革命对我国图书馆情报学学科体系的影响”的研究成果《当代图书馆情报学前沿探寻》(以下简称《前沿》,由北京图书馆出版社于2002年4月出版)比较清楚地回答了这些问题。

《前沿》在第1章“概论”中简要回答了以上问题。“概论”指出,信息技术革命促进图书馆情报学学科体系的成长与发展;信息技术革命导致图书馆情报学学科体系的变革与转型;信息技术革命推动信息管理学科群的整合。这就是在信息技术革命影响下图书馆情报学所产生的新变化、新动态。至于图书馆情报学未来的发展方向,“概论”指出,为了促进本学科的成长与发展,推动本学科的变革与转型,建设完善的图书馆学学科体系是我们肩负

的一项重要而迫切的任务。信息技术发达的信息社会一定更加需要图书馆情报学,尽管我们发展图书馆情报学学科体系需要在图书馆情报学基础之上构建新的学科——信息管理学,但我们不能以此为借口把原有的图书馆情报学否定掉或设法消融掉。我们面临的新的使命就是早日建成新的学科体系,以便能够真正将“图书馆的过去、现在、未来整合为一个连续的统一体”。新技术革命将继续推动图书馆情报学学科体系的变革和转型。

《前沿》在回答了大家关注的上述问题后,从“当代图书馆情报学发展特征”(第2章)入手,用8章(第3~第10章)的篇幅探寻了新技术革命影响下的图书馆情报学前沿领域的诸多变化和发展趋势。这些受影响的领域(或方面)有:(1)对图书馆情报学传统领域的影响;(2)对图书馆情报学教育体系的影响;(3)对当代图书馆馆藏建设理论与实践的影响;(4)对图书馆读者服务的影响;(5)对电子图书馆版权问题的影响;(6)图书馆情报学新的学科生成点的形成与发展;(7)图书馆情报学新的分支学科的建构;(8)网络电子出版对图书馆事业发展的影响,对图书馆情报学学科体系的影响。《前沿》最后(第11章)论述了新信息环境下传统图书馆学向现代图书馆学的转型与过渡,指出了21世纪图书馆学的学科建设方向、学科性质与学科定位,并从基础理

论层次、应用理论层次和图书馆实用技术层次探寻了 21 世纪图书馆学新的学科知识生成点。

全书具有以下几个特点。

(1) 吸收国内外最新研究成果,反映当代图书馆学情报学研究的最新进展。我们通过查阅《前沿》每一章后的参考文献和书后的注释,可以看出,《前沿》参阅和引用了国内外大量的文献资料。这些文献资料不仅为作者探寻“前沿”提供了最新进展和最新成果,还为作者发现和探索最新课题提供了可靠证据。作者知道,欲探寻图书馆情报学前沿,必须站在高处,这个“高处”就是当代国内外关于图书馆学情报学研究的最新进展和成果。从《前沿》第 6 章第 2 节“主要分支学科的体系和内容”对“信息伦理学”、“信息法学”、“信息政策研究”、“信息经济学”等分支学科的研究和论述,可以清楚地看出,这些“分支学科”不是作者凭空想象或推导出来的,而是参阅了大量国内有关文献资料,在已有的研究成果基础上建构的。因此,这些“分支学科”可信、可靠,具有旺盛的生命力。

(2) 对学科重点前沿领域进行深入研究,并获得重要成果。《前沿》探寻了新技术革命影响下图书馆学情报学发展的诸多前沿领域,而实际上其“前沿领域”不止这些。《前沿》所探寻的是其重点前沿领域。这些重点领域包括:图书馆情报学分支学科的建构;

当代图书馆馆藏理论与实践;图书馆读者服务;

电子图书馆版权问题;图书馆学情报学教育体系等。如第 8 章“新技术革命对图书馆读者服务的影响”,作者从 10 个方面深入探讨了读者服务在新技术革命影响下的发展趋势。又如第 9 章“现代信息技术与电子图书馆版权问题”,作者用了 2 万多字探讨了电子图书馆的版权问题。这些创新性研究成果不仅极大丰富了当代图书馆学情报学学科体系和内容,而且对图书馆情报业务工作中的改革和出现的实际问题指出了发展方向和解决方案,提出了新思路新方案,具有重要的理论和实践意义。

(3) 开辟新的研究领域,为寻求新课题提供指南。综观《前沿》全书,几乎每一章都为研究者开辟了最新研究领域,实际上《前沿》已成了为研究者提供最新研究课题的指南。如《前沿》第 1 章“概论”就提供了如下研究课题:对信息及其相关问题的研究;对知识及其相关问题(知识经济、知识组织、知识管理、知识发现、数据挖掘、知识产权保护等)的研究;对信息技术的研究;图书馆学情报学学科体系的变革与转型;图书馆学情报学如何参与到信息管理学科群的整合过

程;建设完善的图书馆学学科体系。又如第 5 章“新技术革命影响下图书馆学情报学新的学科生长点的形成与发展”为我们提供了如下新研究课题:图书馆情报类学科的共性及普遍规律;信息资源管理的形成和发展趋势;现代信息技术背景下图书馆情报业务方法的研究;对信息网络及其有关问题(网络信息资源组织与管理、网络信息检索技术、信息资源共享等)的研究;当前图书馆学情报学新的生长点;传统馆藏理论的发展;未来图书馆研究(数字图书馆、未来图书馆服务模式的研究、未来图书馆员角色转变的研究);现代信息技术的进展对用户研究的影响;文献建构研究;元数据研究;知识管理研究等。

当然,该书也有不足之处。主要有二:(1) 全书体系结构安排不尽合理。如第 7 章“新技术革命对当代图书馆馆藏建设理论与实践的影响”,其中第 1 节“新技术革命对图书馆学基础理论的影响”就不应安排在这一章。因为,“图书馆学基础理论”与“图书馆馆藏建设理论”分别属于“普通(理论)图书馆学”和“应用图书馆学”,不应当将这一节放在“馆藏建设理论”这一章来论述。当然,“馆藏建设理论”与“图书馆学基础理论”有密切联系,但二者毕竟不在一个层次上,放在该章论述“基础理论”有些不合适。笔者认为,将“基础理论”放在第 5 章“新技术革命影响下图书馆学情报学新的学科生长点的形成与发展”中讨论较合适,或者单列一章论述更为合适。由于该书是多人合作之成果,而这些内容在成书之前大都以论文形式公开发表过,出现上述问题也是可以理解的。(2) 有些内容在不同的章节中重复论述。如“馆藏建设理论”就分别在第 3 章第 1 节(26~27 页)、第 5 章第 4 节(56~57 页)、第 7 章第 2 节(108~120 页)中都有论述。又如对“图书馆学情报学学科性质”的论述,就分别在第 2 章第 2 节(20~21 页)、第 3 节(23~24 页)、第 7 章第 1 节(105~106 页)提及,而且结论不一致。再如关于“网络信息资源共享”,就分别在第 3 章第 3 节(28~29 页)、第 5 章第 3 节(55 页)都有论述。关于“学科教育”,就分别在第 4 章第 7 节(33~34 页)、第 4 章(36~50 页)、第 7 章第 1 节(106~108 页)都有论述。我所说的这些不足,不一定准确,只是个人看法,仅供作者参考。

马恒通 现任河北师范大学图书馆研究馆员。发表论文 90 多篇,出版著作(含合著)3 部。通讯地址:河北石家庄。邮编 050016。

(来稿时间:2002-08-14)