

我国图书馆事业发展战略的若干思考

黄 纯 元

我国图书馆事业发展战略问题是一个现实性和理论性很强的课题。研究这一课题对于尽快改变我国图书馆事业落后状况,充分发挥图书馆学理论的实践功能,具有深刻的意义,应当引起我国图书馆学界的高度重视。

这一课题所具有的丰富的实践内容和相当的理论难度需要集中广大图书馆学研究者的才能和智慧共同探讨。本文只是初步的尝试和探索,不揣浅陋,求教于师长学友。

一、关于发展

图书馆事业发展的基本含义和尺度是什么,这是探讨发展战略问题首先必须明确的一个前提。而要正确地回答这一问题,纠缠在图书馆事业本身是很难说清楚的。图书馆事业的发展从来不是一种孤立的发展,而是处在不断满足社会需要的矛盾运动过程中。因此,从图书馆的社会地位和作用这一逻辑起点来探讨发展问题是合理的。

图书馆在长期的发展过程逐渐自成系统。作为一种独立的社会活动,它在社会结构中应当处于何种地位,这个问题在图书馆学理论中并未真正解决。近年来这方面的学术研究日趋活跃,一个明显的思路是从静态的社会结构构成深化为从动态的社会交流系统中去探索图书馆的社会地位。具体表现在,不是停留在图书馆是科学文化教育机构这种表层认识上,陷于图书馆究竟属于上层建筑还是经济基础,抑或是生产力这种讨论中,而是把图书馆和社会信息活动联系起

来,把图书馆看成是组织和传递文献信息载体的交流机构,它的活动是开发和利用社会文献信息资源的社会工程。作为信息活动范畴的图书馆活动,广泛存在于社会有机体之中,弥漫在社会生活的各个方面,而不能单纯地归属任何一种社会构成,就象人的神经系统,既是自成系统,又触及到机体的各个角落。这种观点已经接触到了图书馆的本质,反映了图书馆学理论的深化,开拓了学术视野。

把图书馆活动归属于社会信息活动范畴,不仅有助于阐明图书馆的社会地位和作用,而且也对我们探讨发展问题提供了一个新的认识途经。

确认图书馆的信息活动范畴的性质,有助于我们区别图书馆事业发展与其它社会事业发展所存在的不同社会要求。作为信息活动的领域,在社会总体活动中担负着交流和沟通的作用,也就是一个中介作用。具体来说,作为中介性质的图书馆事业,它的社会价值并不在于创造和生产多少精神产品,而是如何有效地开发和利用这些现有精神产品,属于精神产品的流通领域。因而,图书馆对社会发展所起的作用往往是间接的,即通过图书馆事业来促进科学、文化、教育、经济以及其它社会事业,从而推动社会发展。这种间接性或中介性的特点使得图书馆事业的发展始终应当建立在和社会其它事业相协调和相适应的水平上,始终处在不断满足社会对文献利用与交流的社会需要过程中。因此,图书馆事业发展与否的唯一的依

据应当体现在和社会协调有序的程度上和满足社会需要的能力上。

基于上述认识,我们认为,衡量图书馆事业的发展的基本尺度应当建立在图书馆的外部作用上,而不是仅仅反映在图书馆自身状态。也就是说,看事业是否发展,不单看图书馆的数量有多少,文献的贮藏量有多少,而应当看图书馆的整体社会效益,看馆藏文献开发和利用程度。毋庸置疑,图书馆数量多少和文献的拥有状况是图书馆社会作用发挥的基础,在某种意义上也能体现事业发展。但我们也必须看到,增加图书馆数量和文献收藏量并不等同于图书馆外部作用能力的同步增强,这里还有一个提高图书馆的外向功能和扩大文献的社会利用的问题,这种提高和扩大本身就是一种发展,一种更有意义的发展。对于一个国家和社会而言,图书馆自身的数量发展并不直接作用于社会发展。而只有当这种发展和一定的社会需要联系,并促进了社会对文献资源的开发和利用时,这种发展的社会价值才能体现出来。因此,数量发展只是一种为了实现目标而采取的手段,而且不是唯一的手段。它不是事业发展的目的,更不应当成为我们衡量事业发展的唯一依据。

我们对发展问题深化到这一层次来认识,对于制定我国图书馆事业发展战略具有现实的意义,它可以避免那种缺乏宏观意识和社会依据的盲目的、封闭的发展。在比较和赶超国外图书馆事业时,有利于打破单一的和僵化的比较模式,从而对我国图书馆事业发展问题上产生一系列深刻的反思。

二、关于基础

发展总是在现有基础上的发展。对现有基础的正确的估计是探讨发展战略问题必须论及的另一个基本前提。

为了从宏观上更准确地把握我国图书馆事业发展的基础,有必要对基础作进一步的

引伸和扩展,从而把基础问题扩大到两个领域:一是图书馆事业赖以发展的外部基础,即国情问题;二是图书馆事业自身的内部基础,即图书馆事业的现状。

国情问题涉及了许多方面,对于探讨我国图书馆事业发展战略这一基本需要,关键在于弄清楚现有国情能够为图书馆事业未来发展提供的可能性条件。对于图书馆事业发展涉及的社会条件和因素主要包括:经济、人口、文化教育、科学技术、政治等,这些条件和因素制约了图书馆事业发展,而且图书馆事业发展也必须与此相适应。反映这些条件和因素的我国的基本国情是:地域辽阔,但经济文化发展不平衡;经济文化建设已有相当规模,但经济文化发展水平还比较低,科学技术落后;人口众多,但文化素质普遍较低,文盲还占有相当比重;先进的社会主义制度已经建立,但多年形成的体制弊端仍有巨大惯性,还需要锐意改革和进一步完善;社会的情报需求日渐高涨,但满足需求的能力还很低,社会情报意识薄弱。上述的国情可以导致我们得出如下的基本认识:我国社会主义建设有了很大发展,但从整体上看还相当落后,这种落后不单纯表现在经济方面,几乎涉及了和图书馆事业发展有关的各个社会因素。这就是发展我国图书馆事业的现实的社会基础。按照社会发展协调有序的基本原理,图书馆事业作为社会发展的一个方面,它必须遵循社会有机体发展的内在秩序,从社会总体发展的需要来安排图书馆事业发展。这就是说,图书馆事业不可能脱离社会发展整体背景产生任何“超前”的或逾越阶段发展的“奇迹”,而是循序发展。这种循序发展的表现之一,就是社会所提供图书馆事业发展的各种可能条件始终保持在与社会发展相适应的有限的适度范围之内。这种适度实际上就是规定了社会所允许的图书馆事业发展的数量规模。对于在比较落后的社会基础上来发展我国图书馆事业,

这个适度范围同样也是存在的。也就是说，在近期范围内不可能完全依赖国家大规模地增加投资来大量新建和扩大图书馆，从而迅速改变我国图书馆的落后面貌。这一点是我国现有国情所决定的，必须有一个清醒的认识。

关于基础的另一方面的问题，是对我国图书馆事业现状的基本估计。通过几十年来的发展，我国图书馆事业已经初具规模，特别近几年，由于党和国家重视和加强了对图书馆事业领导，新建和扩建了不少图书馆，藏书量急剧增长，呈现了良好的发展势头。但是，我们还必须清醒看到图书馆事业与整个社会发展需要相比，还非常落后，还存在着许多问题，有些甚至是令人担忧的。这些问题归纳起来主要表现在：图书馆数量的严重不足和分布不平衡，特别是基层和中小型图书馆发展相当薄弱；思想观念仍然没有摆脱传统藏书楼的意识，重藏轻用，重藏书轻读者还普遍存在；封闭式的单个作业方式和彼此孤立的活动状态依然故我，条块分割严重，事业内部的协调运行能力很差，作为整体功能还没有充分显现出来；图书馆干部专业素质和文化素质还很差，服务内容大多仍然停留在“借借还还”的水平上，服务方式单一；传统的手工业方式仍然占主导地位，图书馆效率很低，管理落后；藏书增长很快，但文献利用率低的问题始终未见起色，资源浪费现象严重；国家的宏观控制能力薄弱，事业发展缺乏总体规划；图书馆学教育的结构层次还没有完善，教学思想和教学内容还不能跟上科学发展的步伐，人材培养和实际需要相脱节问题并没有根本解决；图书馆学专业研究人力不足、选题缺乏计划性、理论脱离实际、崇尚经验轻视理论、研究方法陈旧落后等问题还严重存在。诸如此类的问题，是以应当使我们的图书馆学研究者“坐立不安”了。近几年来报纸等大众传播媒介对图书馆的批评已不鲜见，反映了图书馆发

展落后于社会需要这一基本现实。图书馆事业目前的现状告诉我们：尽管从整个事业发展规模来讲有了较大的发展，但是，图书馆事业的社会效益却并没有随着规模发展有一个相适应和相协调的明显进展。这一基本事实说明，业已暴露的问题已经不是某一方面或某一局部的问题，已经很难单纯地归咎于社会重视不够，或者图书馆数量不足，人、财、物缺乏这些原因，也就是不能单纯地从图书馆事业外部条件上找原因。相反地，需要更多地从图书馆事业自身中寻求科学的对策，需要重新估计与反思我们对图书馆事业发展所采用的战略思想。

三、战略思想：

从内向型向外向型的转变

综合考察国内外图书馆事业发展过程，可以发现，由于采取的视角不同，存在着两种不同的战略思想模式：一种是内向型的模式。它的战略视向是朝着事业本身，停留在事业本身来考虑发展问题，强调事业内部规模的发展，并作为整个发展战略的基本依据和目标。认为，图书馆事业社会作用的大小主要取决于事业本身规模，只要图书馆的人员、文献、机构、财力和物力等规模有比较大的发展，其社会作用也会相应发展。另一种是外向型的模式。它的战略视向是朝着事业的外向功能，强调图书馆事业外部作用能力的发展，把追求图书馆的社会效益作为发展战略的基本依据和目标。认为，图书馆事业的社会作用大小并不完全取决于图书馆事业本身的规模，而是取决于图书馆事业发展和社会需要的协调能力。因此，只有从社会需要的角度把握图书馆事业发展的规模及其增长，并且着重提高图书馆的工作效率和扩大文献的社会利用，图书馆的社会作用才会相应地发展。

这两种模式实际上反映了两种不同的思维方式。前者是把图书馆事业发展和社会发

展割裂开来，因而是封闭型的；而后者则从图书馆和社会联系中探索事业的发展，因而是开放型的。

从三十多年我国图书馆事业发展的实践来看，占主导地位的是一种内向型的思想模式。它具体表现在：就图书馆事业而发展图书馆事业，把图书馆事业的发展单纯地理解为图书馆数量规模的增长，干部队伍的扩大，藏书量的增加等数量发展方面，并且作为判定发展的主要依据。在规划事业发展中，也往往以上述数量指标作为发展尺度加以追求。在这种战略思想指导下，导致了长期以来在事业发展上存在着的重外延轻内涵、重数量轻质量、重自身规模轻社会效益的偏向。图书馆事业发展陷于盲目的、缺乏终极目标，因而是自我封闭和自我萎缩的状态过程中。它和外部社会环境之间始终没有形成良性循环。一方面，社会对图书馆事业发展所提供的投资及其它条件仅仅反映在事业自身，却没有达到相适应的社会效益；另一方面，社会效益的缓慢增长又影响了、限制了外部社会条件的进一步发展，进而又限制了图书馆事业的发展和社会效益的提高。从图书馆方面来看，埋怨社会重视和扶持不够，人、财、物缺乏；而从社会方面，则指责图书馆没有人尽其才，物尽其用，工作效率低，服务水平差，不能很好满足社会需要。要从这种不良循环中走出，根本出路在于事业本身，首先必须彻底扭转我国图书馆事业战略思想，这是图书馆事业走向良性循环的必由之路和基本前提。

战略思想上从内向型向外向型的转变，是基于我们对图书馆事业发展问题和国情及事业现状分析的一个基本结论。它的实质是要牢固地建立和遵循这一基本认识：发展图书馆事业的根本目的，就是要最大限度地满足社会日益增长的文献需要。这一点既是我们研究发展战略的一个出发点，又是它的必然归宿。

把图书馆事业发展和它的目的性联系起来，是外向型战略思想模式的认识基础，它从根本上脱离了就图书馆事业而发展图书馆事业的传统的思想模式。从这种认识基础出发，图书馆事业的发展必须遵循一条基本原则：把图书馆事业发展和社会需要协调起来，把图书馆事业自身发展和它的社会效益协调起来。

这一基本原则如果体现在发展战略目标上，就是要坚持以满足社会需要作为发展的依据和方向，以提高社会效益为中心，彻底扭转把图书馆数量规模作为单一的、甚至最终的目标，单纯地规划到若干年后我国图书馆数量应达到多少个，文献贮藏量多少册，干部多少万等等，而应当要把图书馆的社会作用和效益的发展作为奋斗方向在战略目标中首先有力地体现出来。就是不仅要考虑事业规模的发展，而且还要考虑在现有规模上图书馆外向功能的发展，包括服务水平提高，开发和利用文献资源的广度和深度，文献利用率的上升等方面内容。如果我们能够把战略目标扩展到这一范围，赋予发展的广泛内涵，那这不仅开拓了广阔的发展领域，使整个事业建设发展活动更富有生命力和创造力，而且更有直接的现实意义，就有可能形成一个持续、稳定、协调、有效的发展战略方案，有希望在短时间内有较大发展和起色。

我们选择外向型的战略思想模式，这不仅符合图书馆在社会发展中的特定社会地位和发展要求，（这一点在前面关于发展问题中有所讨论）。而且更重要的，它是一个比较切合我国图书馆事业现状和国情的有效的模式。内向型模式所企求的各项发展，实际上只是外延的不断扩充，它更多地要依赖事业外部社会条件，特别是事业投资费用等因素的增加，这不仅要受到国情限制，而且置事业发展处于被动依赖的状态，束缚事业发展的活力。更重要的是，它不利于在短时间使整个事业发展缩短和社会需要的差距。事

业现状中存在的问题不单单凭扩充外延这一“药方”就能治好,许多问题实际上是事业内部因素,特别是组织管理的因素。这恰恰是当前事业发展的症结和最大障碍所在。要消除这一症结和障碍,也只有从事业的组织管理等方面入手,坚持图书馆改革。从改革中提高图书馆的社会效益,强化图书馆的社会作用,这是从不良循环中走出来,加快事业发展的节奏的希望所在。

四、发展道路:

从数量型向质量型的转变

如何更快地发展图书馆事业,可以采取不同的发展道路,归纳起来,主要是两种基本模式:数量型和质量型。

数量型模式和质量型模式都是相对而言。在许多情况下,数量和质量是密切联系的,可以相互转化的。但是,数量型模式和质量型模式毕竟是两种不同类型的发展道路,一个是以数量为主导,一个是以质量为主导。判别图书馆事业发展是采用数量型还是质量型道路,可以从事业发展过程的手段和结果等几个方面加以判别。

第一,图书馆事业发展所采用的基本手段。数量型发展模式主要依靠原有素质干部队伍、现有水平的机构和传统的工作方法和工作内容的数量增加方式来扩大图书馆事业活动规模,发展图书馆事业;质量型发展模式主要依靠改善图书馆干部素质,提高图书馆的管理水平和工作效率,更换设备,采用先进技术方法和工作手段,来加速事业发展。

第二,图书馆事业管理精密化程度。衡量哪一种类型发展道路,重要的不是在于它向社会提供了多少文献服务,而是看它怎样提供文献服务,是以一种低效率状态的提供,还是高效率状态的提供,因为后者代表了图书馆事业发展的内在基础、潜力和后续能力,体现了质量型特征。这里提到的图书馆

事业管理精密化的程度可以具体表现在两个方面:一是整个事业组织管理有序化的程度,图书馆之间是否形成协调运行的内在机制;二是图书馆管理的科学化程度,图书馆工作环节之间是否形成高效率的工作状态。

第三,图书馆服务水平、服务方式和内容。这里所提到的服务水平、方式和内容,不是指局部的,而是整体的。从事业总体上看,图书馆服务水平是否优质化,服务方式是否系列化,服务内容是否多样化,这是判别质量型还是数量型模式的重要表现。

第四,事业规模和社会效用之比的最佳化程度。事业规模大小和其社会效用大小之间存在着相互联系,但并不是直接对应,同一数值的,同样的规模,包括人员、费用、设备,而其产生的社会效用并不完全相同。它们之间的比值反映了事业的经济效益和社会效益,反映出事业发展质量状态。

从上面这几个方面来考察我国三十多年来图书馆事业发展,基本上走的是一条数量型发展道路。这和内向型战略思想长期占主导地位是有关的。这是在当时整个事业发展过程中图书馆数量严重不足、干部缺乏的背景下应运而生的。经过三十多年发展,尽管图书馆数量和分布问题依然存在,特别是边远地区和基层图书馆,但是事业主体上,特别是三大系统发展有了相当规模,质量问题和数量问题相比,已经突出出来,成为事业发展的主要障碍。在这种情况下,是继续沿袭数量型发展道路,还是转变为质量型的发展道路,已经需要进行抉择,实行战略转变。

综观当今图书馆发展潮流和趋势,传统图书馆正逐渐让位于现代图书馆,与此相应,数质型模式也逐渐被质量型模式所取代。

首先从图书馆活动的结构要素考察。发达国家图书馆不主要依赖人员的增加,而是依靠改善人员素质来提高图书馆服务水平,

人员知识结构趋向合理化,高学位人员占有相当比重,后备人才主要靠高等教育的途径培养。藏书不单纯表现为量的迭加和膨胀,而是建立合理的、有序的、科学的、动态的藏书体系,提高藏书的内在质量,形成整体结构。工作方法和技术手段逐渐减少手工作业,而代之以广泛采用以计算机技术为核心的先进技术和方法,提高工作效率和服务质量。

其次,从图书馆过程的组织来看。以相互依存和合作为特征的图书馆的群体化,正逐渐取代分立单干为特征的图书馆分散化。通过建立各种形式的图书馆网,形成文献、人才、设备、工作成果等资源共享,不仅改变了各个体图书馆工作面貌,而且提高了满足社会文献需要的能力。从改善图书馆的联系中发挥整体的潜在能量。

第三,从图书馆所提供的服务来分析。发达国家图书馆已经打破被动的单一借阅形式,开拓和发展了一些新的服务领域,特别是广泛开展各种类型的情报服务,如定题情报服务(SDI),进展中科研情报服务(ORI),最新文献资料通报服务(CAS)等,加强了情报传递职能,服务中和在所提供的服务产品中,知识、信息的比重和密度越来越大,服务的质量日趋优质化。

总之,以提高图书馆的社会效益为核心,为满足社会需要为目的,以改善图书馆管理和工作效率,提高服务质量为手段,重视图书馆的内在素质是质量型发展道路的基本特征。它是图书馆事业发展的潮流。我们要审时度势,不失时机,尽快地完成数量型发展模式向质量型发展模式的战略转变,这是当前我国图书馆事业能否有一个大发展的关键所在。

五、战略重点:加强宏观控制

从数量型向质量型的转变需要相应的基本条件,需要建立相应的一系列战略步骤和

战略手段。如何确立今后我国图书馆事业发展的战略重点,这是关系到事业进展速度和能否有全局性突破的一个问题。

基于战略重点的确立必须能够切实地带动事业的全局的整体的发展这一基本认识,我们认为,今后我国图书馆事业发展的战略重点应当是加强国家对事业发展的宏观控制的能力。

一、从图书馆事业发展的固有规律来看。从图书馆事业和社会关系来看,它必须适应社会事业的总体发展,处在相互依存和协调的发展过程中。从事业本身来看,同样也存在着一个相互依存和协调运行的关系。现在许多同志越来越认识到,图书馆事业的整体性非常强,有一个完整的能级结构。在满足不同的文献需要的过程中,各类型图书馆之间是密切联系和相互制约的。它就象一个生命体一样,遵循着生物器官相关变异的原理,某一部分和整体发生不协调,会波及和影响其它部分,从而在整体上限制了事业的发展。当某一类型图书馆不能很好地满足社会文献需要时,这种需要不但会受到抑制,更重要的是会发生“迁移”,转向其它类型。例如,由于一些基层图书馆事业发展落后,许多一般普及型文献需求的读者都纷纷涌向国家馆和一些省市级的大型图书馆,超过了这些图书馆承受力,牵制了大量人力、财力、场地,影响了自身优势的发挥。因此,局限在一个类型或行政系统中考虑发展问题,而全局性的、整体性国家图书馆事业发展缺乏通盘考虑,那么任何一个类型或行政系统图书馆事业发展都是有限的。

二、从图书馆事业的内部结构来看。我国图书馆事业内部结构的特点是多元化和纵向等级化。这种结构造成了事业组织管理上分散化和横向联系薄弱,它不利于从全国或地区对各类型图书馆进行统一的规划协调,不利于对文献资源的统一开发和利用,不利于协调运行的内在机制的形成,严重阻碍了

事业发展。不打破这种障碍,条块分割现象难以解决,不同类型的系统图书馆之间的协作和网络缺乏必要的保障,工作中的低水平的重复和资源浪费问题不可能根除。有什么样的结构就决定了什么样的功能,要发挥图书馆事业的整体功能,就必须建立相应的有序结构。而要解决结构问题,只有着眼于宏观。这也是宏观控制能力形成的基础。

三、从我国图书馆事业发展中存在的问题来看。我国目前图书馆事业建设中存在的问题已不是某一局部的领域。这些问题从现象上看似乎都是一个个具体问题,需要具体分别解决,但只要稍加分析,可以发现问题最终还是归结到宏观控制问题。例如思想观念问题,采用现代化技术装备问题,队伍建设问题,事业组织管理问题等等。因此,仅仅从局部范围进行微观调节,其效果是有限的,不可能产生根本性的突破。如果甚至把这些局部问题的解决作为事业发展的突破口,或从理论发展入手,或从队伍建设入手,或从改善地位入手,这些构想是很难奏效的。所有微观调节最终还要依赖宏观控制,只有宏观控制问题得到优先重视。并切实加以解决,各种微观调节才可能有所突破,导致事业的全局发展。

四、从我国图书馆事业发展需要来看。现实的基础已经提出宏观控制客观的需要。一方面,经过三十多年发展,图书馆数量和干部队伍已初具规模,作为一项事业,在社会活动中具有越来越重要的作用,它的社会意义日益显露。为了保证社会各项事业活动的顺利发展,已经迫切需要把它的发展和整个社会发展联系起来加以考虑,需要从一个社会或国家范围进行全面规划和统筹安排。另一方面,事业发展过程中图书馆之间固有的内在联系和依存关系也越来越清晰地展现在人们面前,为了保证事业本身的协调发展,就需要把图书馆事业作为一个整体来对待,把握它的宏观联系,形成事业的整体效

应。

如果说我国图书馆事业发展有什么“牛鼻子”的话,那么,这个“牛鼻子”就是国家宏观控制能力的提高。抓住这个“牛鼻子”不放,就会把整个事业的“牛身”向前拖,产生全局性效果。

加强宏观控制的集中的和具体的体现就是强化图书馆事业管理的国家职能。

国家对图书馆事业管理的职能范围主要有两方面内容:(1)直接的宏观控制和管理,参与和干预图书馆活动。如,制定图书馆事业的方针政策,指导各类图书馆活动;规划事业发展,保证和国民经济与社会发展计划协调一致;制定和颁布各种有关图书馆的法律或法令,为事业发展提供国家保障;协调各类图书馆活动;建立和资助建设一些基本图书馆;等等。(2)对微观图书馆活动的共同外部条件进行管理,为各种图书馆发展提供必要外部保障。如,建立和发展图书馆学教育体系,为各类图书馆提供干部来源;组织和鼓励图书馆学术研究,资助和指导各类研究机构和学术团体,为事业发展提供科学依据;等等。

这两方面内容,当前都非常薄弱。前者,如无法可依,无章可循现象依然突出,图书馆活动的自由度,随意性过大,能量内耗。后者,如专业教育计划性差,高、中、初级教育形不成比例。研究课题不成系统,形不成群体力量。

宏观控制不力的根本原因,是由于我国还缺乏比较完善的宏观控制的内在机制,这集中表现在现行管理体制上的障碍。目前的这种分散化管理体制,既割断了事业整体联系,又不赋予各类图书馆以充分活力,互相自我封闭,是不利于实行有效的宏观控制。

打破现行体制的束缚,唯一出路是锐意改革。改革是改善和强化宏观控制的基本手段。当前图书馆事业改革必须向纵深发展。从停留在单个图书馆活动的微观层次上扩展

到整体事业的宏观层次,从具体的业务领域的浅层推进到事业管理体制的深层,应当是今后图书馆改革的主导方向。图书馆事业要发展,改革是事业崛起的希望。体制改革是图书馆改革的核心,或突破口,它是全局中的关键一步棋,这步棋非下不可,早下晚下,影响深远。

总之,以体制改革为手段,强化国家管理职能,提高宏观控制能力,应当是今后事业发展的战略重点。

· 六、并非结束语

无论是图书馆改革,还是建立发展战略,都必须以科学理论作为依据和指导。作为一门学科,无非是两个基本功能:认识世界和改造世界。前者表现为一种理论功能,即阐明图书馆现象,揭示图书馆活动的规律后者则表现为实践的功能,即指导图书馆实践,推动图书馆事业的发展。但是考察我国图书馆学理论的现状,许多倾向性问题很值得深思。作为基础理论研究,一些基本理论问题莫衷一是,见仁见智,甚至陷于一种无结果的永不休止的“探讨”中。更值得忧虑的是,许多研究者对现实问题表现出一种异乎寻常的“冷漠感”,理论对实践的指导作用非常微弱。图书馆学理论一旦脱离了现实的土壤,除了自身的窒息和萎败外,别无它途。这方面的问题的突出表现在理论脱离实际,理论和实践在两条永不相交的平行线上按照自己固有的轨道在运行。这是个长期得不到解决的老问题。

为了能够切实地扭转这种偏向,我们认为,应当注意以下几个问题:

一、应降低图书馆学研究中的某些层次。根据图书馆学理论和现实联系的远近可以分成相应的层次。例如,图书馆和社会的研究,目前的研究总的倾向偏重于高层次,抽象研究图书馆的性质和职能,总是讨论什么“性”,可以罗列出许多说法,不下十几

种。高层次的研究固然需要,但低层次研究更不能忽视。如果我们把关于图书馆和社会研究和现实生活联系更加接近的话,也就是降低到低层次上,那么,重要的不是这种属性的讨论,而是那些富有生命力和现实意义的课题:如在两个文明建设中图书馆究竟起到什么作用,四化建设进程中将会对图书馆提出什么要求,图书馆在适应社会需要的过程中它的社会地位和作用将会有有什么新的发展等等。

二、应加强图书馆学理论的“中介化”和“操作化”。理论研究和实际应用之间存在着若干中介,中介化就是把图书馆学理论扩展到实践应用过程中某些中介环节;操作化是指把一些抽象的理论概念能够还原到看得见、摸得着的可操作的形式,即理论的具体。还以图书馆和社会研究为例,图书馆的社会职能之一的保存人类文化遗产,这一概念中的人类文化遗产,究竟是指古代文献,它的年代断限在哪里,还是指包括现代的文献,现代文献到了下一代同样也是文化遗产;保存究竟表现为收藏保管文献资料,还是通过利用来体现的。这种概念如果不具体地“中介化”和“操作化”,在实践过程中显得就比较盲目,丧失了理论的指导意义。传递科学情报职能也一样,它究竟在图书馆工作具体表现为哪些活动?怎样传递?它和情报机构有没有区别?区别在哪里?等等。这些问题不搞清楚,传递科学情报职能就很难在图书馆实践中具体化,仍然是看不见、摸不着的东西。

三、重视对宏观现实问题的研究。目前图书馆学研究中的两种偏向应予纠正。一种是纯理论的学术探讨,轻视现实课题,远离“世俗生活”,沉湎于“书斋中探索”,有的“超脱”于现实生活,沉浸在图书馆未来的遐想中,有的则“精心”构筑完满的理论大厦。另一种偏向是轻视理论,崇尚经验,

(下转第32页)

术,和缩微、磁盘一样也是一种数据文献存储手段,但是它的存储量很大,一张30厘米直径的光盘就可存储1~5万页文献。在美国曾有人断言缩微复制将为光盘技术所取代,实际上光盘技术仍处于开发阶段,如它价格较贵、保存期较短,仍须进一步完善。

七、结束语

从上所述可以看出实现UAP,无论在我国还是在世界范围内都还存在着很大的困难,在我们的面前还有很长的路要走,从其字面意义来讲,UAP的最终目的也许永远不可能达到。但只要我们前进,我们就会离这一目的地越近,正如Maurice Line所说“骆驼虽然走得慢,但是在前进”。

为了使UAP不致成为乌托邦式的幻想,就必须在出版物从生产到使用的各个阶段,从国内到国际各个水平上采取实际可行的具体措施,除了出版社、图书馆、情报中心这些基本单位外,各国主管图书馆—情报中心事业、出版事业的行政机构,各国的出版者协会、图书馆、情报协会等负有很重要的责任,而联合国教科文组织(UNESCO)、国际图书馆协会联合会(IFLA)、世界科学技术情报系统(UNISIST)等在国际范围上

负有更重要的责任。

主要参考文献

- 1、“国际图书馆资源共享计划的由来和发展” 姜炳所编译 文化部图书馆事业管理局、北京图书馆图书馆学研究部合编:《国际图书馆协会联合会参考资料》,1981年7月
- 2,International Congress on Universal Availability of Publications,Paris,3-7May 1982,Main Working Document,UNESCO,IFLA,Paris,1982,
- 3,同2:Final Report
- 4,Stephen G.J.Vickers and Maurice Line:Guide lines for National Planning for the Availability of Publications,IFLA International Office for UAP,British Library Lending Division,1983
- 5,同上:Improving the Availability of Publications,A Comparative Assessment of Model National Systems,IFLA International Programme for UAP, British Library Lending Division,1984
- 6,IFLA International Office for UAP: Guide to the Organization of Meetings on UAP,UNESCO,1985

(上接第22页)

用功利主义眼光看待学术研究,停留在具体工作环节的研究中,对微观现实问题研究很重视。但是,对宏观现实问题,如我国图书馆事业的组织管理、体制、发展战略、发展趋势等等,非常薄弱,没有引起足够的重视。这方面研究成果之少,在社会科学领域中实属少见。研究基础理论的同志不重视现

实问题研究,具体应用研究同志不关心全局性的课题。这在某种程度上也许是造成了我国图书馆事业发展举步维艰,进展缓慢的重要原因吧!改变这一状况,是当前学术理论研究的一个迫切的任务。

• 本文为1986年5月武大图书情报学研讨会上的论文材料,发表时未经本人校阅 — 编注