

基于循证政策方法的我国公共资助研究成果开放存取政策制定*

张耀坤 李倩 郑雅青

摘要 本文将循证政策方法引入到开放存取政策制定中,通过系统收集开放存取领域的相关证据,对其进行分级与分类,以此为依据,对是否制定开放存取政策,政策是自愿还是强制,以及开放存取的实现方式这三个关键的结构性问题进行证据综合。在此基础上,考虑中国的情境,初步得出我国开放存取政策的思路与框架:①制定国家层面的受公共资助研究成果的开放存取政策,并采取自顶而下的途径;②制定强制性的以自存档为主导的开放存取政策,并制定相应的惩罚性措施。本文展示了循证政策方法应用于开放存取政策制定的可行性,以及进一步深入利用的可能。图1。表2。参考文献28。

关键词 开放存取 公共资助研究 自存档 循证政策方法

分类号 G250

Developing China's Policy of Open Access to Publicly Funded Research: An Evidence-Based Approach

Zhang Yaokun, Li Qian & Zheng Yaqing

ABSTRACT This paper applies evidence-based policy method into open access policy-making process. By collecting, grading and classifying open access related evidences, the authors addressed three critical structural issues through evidence synthesis. Based on the previous analysis, and by incorporating China's context, this research has obtained China's open access policy framework, which includes: 1) China should make national-level policy of open access to publicly funded research with a top-down pathway; 2) China should make mandatory self-archiving preference policy with corresponding punitive measures. This research shows the feasibility of applying the evidence-based policy method into open access policy-making and the possibility of further study. 1 fig. 2 tabs. 28 refs.

KEY WORDS Open Access. Publicly funded research. Self-archiving. Evidence-based policy approach.

1 引言

自20世纪90年代起,由学术期刊价格上涨所导致的“学术期刊危机”(Journal Crisis)愈演愈烈,已经严重阻碍了学术交流活动的正常进行。在此

背景下,学术界、图书情报界共同发起了开放存取(Open Access)运动,即通过自存档(Self-archiving)和开放存取期刊(Open access journal)两种途径实现学术论文的即时免费获取,从而促进学术交流的正常进行。在随后的实践当中,学界普遍意识到对公共资助研究成果的开放存取不仅能为研究团体

* 本文系教育部人文社会科学研究青年基金项目“我国学术信息资源开放存取政策研究”(项目编号:12YJC870033)的研究成果之一。

通讯作者:张耀坤,Email: yaokunzhang@nchu.edu.cn

带来巨大价值,而且将为工业、慈善和公共部门的潜在用户、个体专业人士,以及普通大众带来巨大的社会效益和经济效益^[1]。因此,近几年来,欧美等国纷纷将开放存取设为重要的发展领域,并通过制定开放存取政策尤其是强制性的政策,推动开放存取的不不断发展。

作为发展中国家之一,我国大学和科研院所的文献保障率受期刊价格制约的程度与英美等国相比有过之而无不及,为此中科院及多所大学的图书情报部门不得不“抱团”以应对 Elsevier 等国际大型出版集团的期刊涨价^[2]。在此背景下,发端于国外的开放存取被我国图书情报界寄予厚望。通过一系列的宣传和推广活动,我国图书情报界对开放存取资源的揭示和利用已有重要进展,与之形成鲜明对比的是,我国科研人员对开放存取的认知仍相当有限,缺乏参与开放存取的意愿和动力^[3]。为此,制定我国的开放存取政策,推动我国公共资助研究成果的开放存取,在图书情报界已成为共识。那么,现实的问题是,管理层是否认同开放存取政策?如何制定我国的开放存取政策?制定什么样的开放存取政策?这些问题都需要做深入调研,而盲目制定政策只会事与愿违。因此,利用循证政策制定方法(Evidence-based Policy),基于国内外已有的大量研究与实践证据,结合我国实际情况,构建我国开放存取政策框架并进而制定详细的政策,不失为一条可行的途径。

从循证政策制定的角度来考察,可以发现现有的有关开放存取的证据十分零散,没有形成完整的证据集和证据链,要想直接利用这些证据来制定开放存取政策是不现实的。同时,考察国外开放存取政策的制定过程,也可以发现其中对证据的利用几乎都是片段性的,并没有系统地对证据予以采纳。有鉴于此,本研究的目的,一方面,将循证方法引入开放存取政策的制定中,通过系统收集来自诸多研究和实践的证据,予以分级与分类,形成可供直接利用的证据集;另一方面,基于上述循证方法所构建的证据集,对开放存取政策的关键问题进行证据综合,并引入我国的相关证据与情境,提出我国开放存取政策的基本思路与框架。

2 研究过程

本文的研究过程主要采用了循证政策方法。所谓循证政策方法,通常可以理解为将严谨的证据和研究纳入到政策的制定、评估和改进过程中,以此提高政策的质量,被视为政策制定领域的一种新范式。循证政策最早出现于英国。1999年,英国政府在其《政府现代化白皮书》中,明确提出要将循证作为政府制定政策的基本理念之一,要更好地利用证据和研究来制定政策^[4]。2002年,英国环境、食品和农村事务部(Defra)大胆地采用循证政策方法对转基因食品可能对人体、环境和生物多样性所造成的影响进行评估,为英国制定转基因食品政策提供依据,研究结果表明这种方法是有效的^[5]。从现有的政策报告和研究论文来看,循证政策方法得到了美国、澳大利亚等国的积极响应,并已应用于医疗、教育、科技等多个领域。显然,将循证政策方法引入到开放存取政策制定的过程中,通过充分利用国内外大量严谨可靠的证据,可以避免政策设计的盲目性,形成相对科学合理的开放存取的政策框架和细节选择。

2.1 证据收集

对循证政策方法而言,证据的性质是极其重要的。与循证医学所要求的定量统计分析证据相比,社会科学领域所要求的证据是多样化的。英国政府内阁办公室曾于1999年对在公共政策中所采用的证据进行了描述,即证据可包含“专家的知识、现有的国内外研究、现有的统计资料、利益相关者的咨询意见、以前的政策评价、网络资源、咨询结果、多种政策方案的成本估算、由经济学和统计学模型推算的结果等”^[4]。考虑到开放存取政策所涉及证据的复杂性和多样性,本文倾向于采纳上述描述,但在可以选择的情况下,优先考虑系统性的定量研究和分析结果。

本研究主要从两方面收集证据:第一,利用权威的文摘数据库作为系统获取研究论文的来源。具体说来,选取EBSCO的LISTA(Library, Information

Science & Technology Abstracts)数据库作为获取外文资源的检索工具,检索式为:Title="open access" OR "self-archiving";选取 CNKI 数据库作为获取中文资源的检索工具,检索式为:主题="开放存取" OR "开放获取" OR "自存档" OR "自存储"。第二,利用开放存取学术信息资料门户(OASIS)、中科院国家科学图书馆建立的开放获取信息门户、英国联合信息系统委员会(JISC)、学术出版与学术资源联盟(SPARC)、开放存取期刊目录(DOAJ)、开放仓储目录(OpenDOAR)、SHERPA 项目、开放仓储强制归档政策注册中心(ROARMAP)、英国研究理事会(RCUK)、美国国立卫生研究院(NIH)等官方和权威网站,获取其中与开放存取相关的调研报告、政策指导、政策咨询意见、代表性的政策文本、统计数据等资料与证据。

对收集到的资料首先进行汇总、查重,然后手工剔除与主题不符或不能提供证据(比如某些论文仅为介绍性质)的资料。剔除过程由两人逐一进行盲评,当结果不一致时在第三方指导下共同重新评价。

2.2 证据分级与分类

本文将所收集的证据划分为 A 到 E 共五级,强度依次降低:A 级,政策实施评价;B 级,系统性调研报告及统计报告;C 级,在同行评议期刊上发表的实证研究结果(强调定量分析或案例研究);D

级,在同行评议期刊上发表的规范分析结果(理论推导);E 级,专家意见。通常情况下,同行评议期刊上发表的实证研究结果级别应高于调研报告。而本文对 B 级和 C 级证据的安排主要考虑两个因素:一是调研报告系统性更强,而期刊论文往往只能容纳非常有限的研究内容;二是在实践中,调研报告往往由政策制定单位或相关机构委托第三方机构研究得出,对政策制定的参考作用客观上远大于期刊论文。对相关证据的等级划分仍由两人逐一进行盲评,当结果不一致时在第三方指导下共同重新评价。

根据本文及未来深入研究的需要,将相关证据按两个维度粗略划分。第一个维度为开放存取类型,即自存档与开放存取期刊。第二个维度为利益相关者,划分为作者(S1)、期刊出版商(S2)、研究机构(包含图书馆,S3)、资助机构(S4)。划分过程依然采用盲评。考虑到某项证据可以划归为多个类别,本文采用在多个类别下“互见”予以处理。

2.3 循证的开放存取政策制定模型框架

有了证据,是否所有的证据都能够转化为政策选择?证据如何切入政策制定过程?英国 Defra 在其 E&IS 项目工作文件“我们对证据和创新的突破”中提出了一个循证政策决策的功能模型(见图 1)^[6]。本研究采纳这一模型以解释上述开放存取的证据如何转化为政策选择。

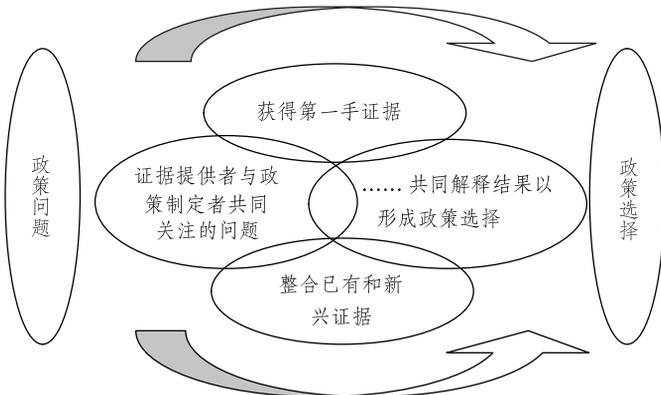


图 1 循证政策决策功能模型

资料来源:Defra. Our approach to evidence and innovation. 2006[版权归 Crown 所有]

在此模型中,证据能否转化为政策选择首先取决于该政策问题是否为证据提供者与政策制定者共同关注,同时在确定可能的政策选择时对于证据所蕴含的意义也依赖于两者的共同解释。当政策制定需求较为急迫时,在已有较多的证据或基本完备的证据网络的前提下,收集已有的研究证据是比较合算的。然而,在政策制定时限允许时,仍提倡获取第一手的研究证据以对短期内所形成的政策予以反馈调整,特别是当政策制定语境发生改变时,第一手的研究仍是不可缺少的。显然,对于我国的开放存取政策制定而言,紧迫性是存在的,这就要求对已有的证据进行收集、综合,勾勒出政策概况,但仍会留出足够余地以容纳第一手研究对现

有证据的补充。

3 研究结果与讨论

3.1 证据收集与分级分类结果

LISTA 共检出记录 1,711 条,剔除无效记录后共保留有效证据记录 227 条,CNKI 共检出记录 2,591 条,剔除无效记录后共保留有效证据记录 53 条,浏览门户网站共获得有效证据 147 条,上述证据经查重后共保留 372 条。根据上文提出的分级和分类标准,得到开放存取证据分级与分类如表 1 所示。表 1 中右侧合计数据小于分类数据总和主要是由于同一证据划归到多个类别下引起的。

表 1 开放存取证据的分级与分类结果

分级	分类								合计
	自存档				开放存取期刊				
	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	
A	30	0	22	8	25	25	15	10	30
B	10	5	28	16	18	50	7	13	79
C	35	6	47	43	44	63	45	56	85
D	55	23	66	43	33	74	43	67	156
E	0	0	19	19	0	5	15	15	22
合计	130	34	182	129	120	187	125	161	372

表 1 显示,A、B、C 三级证据占总数的比例为 55%(194/372),这说明在开放存取领域可供采纳的高强度证据是较多的。在证据集中,D 类证据的比例最高,占到了 42%(156/372)。而 E 类证据的数量最少,仅为 22 条,这主要是因为本文没有对散见于论坛、博客中的专家意见进行收集,相关的专家咨询意见部分已反映在相关的研究报告和规范研究论文中。本文优先考虑 A、B、C 三级,在无前三级证据时,才考虑 D、E 级证据。当不同级别证据产生冲突时,则优先采纳高级别证据。

3.2 关键政策问题的证据综合

开放存取政策的制定是一个从宏观到微观不断完善的过程,面临着诸多复杂、细致的问题。根

据图 1 中的决策模型,证据能否转化为政策选择,首先取决于该政策问题是否为政策制定者与证据提供者所共同关注。我们将所收集的证据与开放存取政策问题一一对比,归纳出了若干共同问题。这里,本文仅就开放存取政策制定的三个关键结构性问题予以证据综合,试图理解证据如何切入政策的形成过程。

(1) 是否应制定开放存取政策?毫无疑问,图书情报机构对开放存取有着现实而迫切的需求,也在不遗余力地推动开放存取向前发展。然而,图书情报机构与一般意义上的政策制定者即学术机构管理者与研究资助机构之间的角色区分是明显的,而这种角色区别无疑是导致开放存取“冰火两重天”的重要因素。能否提供足够的证据来证明开放

存取对于除图书情报机构之外其他利益主体的利益推动作用成为关键。在本研究中,来自两个层面的证据集合为开放存取政策制定的必要性提供了可能的理论基础。这两个层面分别是:

①研究机构层面。开放存取推动者假设,在同等条件下,开放存取能够显著增加论文的被引次数。显然,论文影响力的提升也意味着作者乃至所属研究机构学术影响力的提升。事实上,在所收集的18项C级证据中,无一例外都表明这种假设是成立的。因此,对于高水平的学术机构而言,制定开放存取政策以推动机构研究的成果在更大范围内免费获取是有益的。特别是对于新近出现的研究机构学术影响力评估指标,如文献被引指标、开放存取就显得尤为重要。

②研究资助机构层面。对于研究资助机构制定开放存取政策的动机和目的,目前还没有明确的阐释,仅可以从个别资助机构的开放存取政策中得到些许启示。以惠康(Wellcome Trust)基金会的政策为例,“我们相信最大限度的在线免费获取是确保我们所资助的研究能够被获取、阅读及再创造的最为有效的方式”^[7]。显然,这种表述也是模糊的,并缺乏足够的吸引力。尽管如此,考虑到多数研究资助机构的公共性质,笔者试图从国家利益的角度对研究资助机构制定开放存取政策的合理性进行解释。一项D级的研究表明对由纳税人资助的研究成果进行开放存取具有内在逻辑上的必要性^[8]。另有几项D级研究也表明开放存取可以增加公共资助的回报^[9]并提高国家知名度^[10]。亦有D级研究显示开放存取在改善发展中国家信息不平等现状及促进经济发展方面具有潜在价值^[11]。而由Houghton等人领导的对开放存取经济学分析的一组研究则提供了更高级别的证据。在这组由B级和C级组成的证据集中,研究者通过对学术交流模型的分解,详细分析了如采纳开放存取,在国家层面上可以节约多少资金^[12-15]。因此,从国家利益考虑,由国家行政机构或立法机构要求公共资助机构制定开放存取政策,不失为资助机构自发制定政策之外的一个好途径^[16]。

上述对证据的综合分析表明,无论是在研究

机构层面抑或是资助机构层面,开放存取政策制定都有其必要性。但两者的区别是明显的,前者有自发制定政策的动机,而后者尽管有自发制定政策的先例,但现有的证据表明国家更需要以行政或立法手段要求其制定开放存取政策。

(2)政策是自愿还是强制?开放存取政策存在自愿性与强制性两种取向。所谓强制性,一般是指政策制定者硬性要求政策受体以自存档或开放存取期刊形式对研究成果予以开放存取,而自愿性则通常为提倡、建议而非硬性要求。已有大量证据显示,强制性开放存取政策比自愿性政策更能达到预期效果。这些证据主要来自A、B级即政策实施评估结果以及统计数据。2005年,NIH发布开放存取政策,请求(Request)受其资助的研究者将研究成果予以开放存取。随后的跟踪数据表示,这一政策的服从率仅为5.5%,而同期惠康的强制性开放存取政策的服从率则接近30%,大大高于自愿性的基线比率(5%~15%,因学科而异)^[17]。考虑到上述证据,2006年NIH将其政策由请求调整为具有强制意义的“要求”(Require),而随后的跟踪数据亦表明政策调整是十分有效的,NIH手稿提交系统(NIH Manuscript Submission System)每月的平均提交量达到5000篇左右^[18]。2012年,NIH强制政策的服从率接近80%^[19]。同期惠康的强制政策服从率也达到55%左右^[20]。显然,这些比较数据充分表明强制性政策比自愿性政策更有效力。此外,Swan等人的调研报告也证实,94%的作者愿意服从研究资助机构或所属单位的强制性开放存取政策^[21]。

对于强制性政策中是否应包含惩罚措施,Peter Suber在《世界主要资助机构开放存取政策中的十点教训》一文中曾提出“政策中无论是否有制裁手段,强制实施开放存取都是可行的”^[22],这一观点被广为流传。事实上,根据本文所采集的证据,均表明这个观点可能需要修正。2012年12月,NIH宣布没有遵从相关政策的受资助者将停止划拨后期资助款,随后NIH手稿提交系统的提交量急剧增长。而惠康类似的声明也促使其政策服从率在短时间内由55%上升至60%^[23]。

综合上述证据表明,开放存取政策应是强制性的,且应含有对违反政策的行为进行制裁的条款。

(3)开放存取的实现偏好哪种方式? 开放存取的实现有自存档(绿色模式)和开放存取期刊(金色模式)两种方式。尽管已公布的所有开放存取政策几乎都支持这两种方式并存,但是不同的偏好仍会导致政策具体内容上的巨大差异,这些差异在 NIH 和 RCUK 最新制定的开放存取政策中有所体现。研究机构或资助机构应该偏好哪种方式? 需要什么样的证据支撑? 这是问题的关键。考察

本文所收集的相关证据,可以发现绝大多数研究均集中在对某一方式的考察,对于两种方式偏好比较的研究证据仅收集到八条(见表 2),而对于应偏好哪种方式并没有达成共识。

表 2 显示,在八项证据中,B、C 级共六条。从研究方法上看,这六项证据主要基于不同经济模型的构建或经过仿真模拟推导。然而,不管是何种模型或模拟,都是对现实复杂情况的简化,事实上开放存取政策效应无疑是长期而复杂的。哪种方式更为有效和可持续,均需要可靠的 A 级证据予以验证。

表 2 支撑两种方式的相关证据集合

类型	证据级别	证据名称	研究方法
支持自存档(绿色)偏好证据	E	Hamad, S(2010). Gold Open Access publishing must not be allowed to retard the progress of green Open Access self-archiving.	—
	E	Hamad, S(2012). United Kingdom's Open Access policy urgently needs a tweak.	—
	B	Swan, A (2010). Modelling scholarly communication options: costs and benefits for universities.	经济模型
	B	Swan, A(2012). Going for gold? The costs and benefits of gold Open Access for UK research institutions; further economic modeling.	经济模型
	C	Bernius, S(2013). Exploring the effects of a transition to open access: insights from a simulation study.	仿真模拟
	B	House of Commons Business, Innovation and Skills Committee (2013). Open Access: fifth report of session 2013-14.	—
支持开放存取期刊(金色)偏好证据	B	Cambridge Economic Policy Associates (2011). Heading for the open road: costs and benefits of transition in scholarly communication. London, Research Information Network.	经济模型
	B	FinchJ(2013). Accessibility, sustainability, excellence; how to expand access to research publications.	—

就目前所收集的证据而言,关于绿色开放存取模式的短期 A 级证据已有显现,特别是 NIH、惠康等大型资助机构的开放存取政策,总体以当前较小的代价获得了较高的开放存取比例。而金色开放存取模式当前无疑代价较大,因此基于 Finch 报告而仓促出台的 RCUK 新政策受到了来自学术界和

政府决策机构的诸多质疑。特别是英国下议院商业、创新和技能委员会引用了来自多个利益主体的口头和书面证据对此进行质询,并由此建议 RCUK 在过渡期间应更多地考虑绿色开放存取模式^[24]。尽管如此,考虑到对长期政策效应评估的 A 级证据并不存在,对于选择偏好何种方式仍有待进一步

观察。

除上述关键问题外,笔者还观察到诸多证据以支持其它若干政策细节的制定与选择。比如,许多证据表明作者不愿意自存档一个很重要的原因是没有时间且对提交程序不熟悉,因此需要简单、操作方便的手稿提交系统;对不同的学科领域,需要制定不同的提交时滞期;科研产出越多的学术机构可能支付更多的开放存取出版费用,机构成员付费模式并不可行等。限于篇幅,本文不一一列举。

3.3 制定我国的开放存取政策框架

制定开放存取政策,必须在利用已有证据基础上,结合现实情境才能做出科学、合理的决策。对我国而言,情况尤为复杂。一方面,我国已经形成了相对完善而独特的以公共机构为主导的学术交流系统;另一方面,由于多重因素的影响,国内学者特别是科学、技术与医学(STM)研究领域倾向于将高质量研究论文发表在海外英文期刊上,形成了所谓的“论文外流”现象^[25],而这部分论文中绝大多数都由商业出版集团掌控。应该说,这种复杂性使得国内开放存取及其政策的目标和边界相当模糊,客观上形成了对开放存取及其政策认识的误区。事实上,由于出版制度的差异,国内期刊市场和学术交流系统所谓的“学术期刊危机”并不明显。因此,本文提出以下理解和界定,即我国开放存取主要是针对受公共资助的研究成果,特别是国内学者流向国外商业出版集团的研究成果,通过制定政策,促进这部分研究成果的开放存取,改善由“学术期刊危机”所导致的我国学术交流效率低下问题。综合本文所收集到的证据,考虑我国的现实情况和相关证据,本文针对我国受公共资助研究成果开放存取政策的制定提出可能的解决思路与框架。

(1)应该由国家制定受公共资助研究成果的开放存取政策。我国亟待在整个层面提升开放存取意识,并制定国家层面的受公共资助研究成果的开放存取政策。

一方面,我国迫切需要引入开放存取机制。与国外情况类似,国际大型商业出版集团基于订购

(Subscription-based)的期刊模式已经严重影响了我国的学术交流^[2,26]。在无更好解决途径的情况下,开放存取是目前最有可能缓解学术交流危机的模式。我国外流的高质量学术论文中,绝大多数都得到了公共研究基金的资助,反过来我国却要花费大量资金用于购买这些论文,这并不合理,也背离了公共研究基金的初衷。此外,Houghton 等人对多国的研究也暗示开放存取对于我国可能存在显著的经济价值,尤其是我国作为一个发展中国家,这种经济价值可能更为重要。基于以上原因,我国对于开放存取的需求客观上十分迫切。

另一方面,尽管存在客观需求,与英美等国研究机构开放存取政策和研究资助机构开放存取政策制定的活跃程度相比,我国(大陆地区)无论是研究机构还是资助单位对开放存取的认知度都十分有限,对开放存取政策的制定也缺乏热情和参与动力(目前仍无资助机构明确制定开放存取政策),试图按照英美自下而上的途径来推动开放存取显然是不现实的。因此,采取自顶向下的途径,首先由国家制定受公共资助研究成果的开放存取政策,进而推动研究资助机构和研究机构开放存取政策的制定,是可行的。

(2)应制定强制性而非自愿性的开放存取自存档政策。考虑到目前国际上对于采纳绿色或者金色开放存取模式并没有达成一致,因此必须充分考虑我国的现实情况,在无新证据出现的情况下,优先考虑代价最小的模式。本文认为现阶段我国宜制定以自存档为基础的开放存取政策。原因有两点:第一,NIH 的自存档政策目前已被证实是可行的,我国制定相类似的政策,也应是可行的。我国规定教育部博士点基金项目受资助者必须在中国科技论文在线网站提交两篇论文,部分高校制定了研究生发表论文的相关政策,这些从另外一个方面证实了这种可行性^[27]。第二,根据相关的调查研究数据,我国多数学者对开放存取期刊并不了解^[28],在发表论文时第一考虑因素仍是期刊的影响因子,开放存取与否并不是关键。在这种情况下,制定以金色模式为主导的开放存取政策势必造成多种问题。而且,金色模式需要占用大量的资

金,这对我国来说压力很大,而对资金的来源及合理分配尚无可借鉴的成功经验。相比较,绿色模式不会对现有的学术交流产生太大影响^[21],而且所需前期资金相对较少。

从已有的证据来看,开放存取政策应是强制性的,且需要以惩罚性的措施予以维持。我国也应采取强制性的自存档政策,并可仿效 NIH 和惠康的做法在后期资助阶段对自存档行为加以控制。

4 结论与建议

本研究引入循证政策方法,系统收集开放存取领域的相关证据,并对其进行分级与分类,以此作为制定开放存取政策的主要依据。对证据的综合及分析表明:①在国家层面上,存在制定开放存取政策的必要性;②应制定强制性而非自愿性的开放存取政策,并配备有相应的惩罚性措施;③绿色模式和金色模式作为实现开放存取的两种模式,何种模式为最佳,仍需进一步的证据支持,但绿色模式已被证实经济可行。考虑到中国的情境,结合上述研究发现,本研究初步得出了制定我国开放存取

政策的思路与框架:①应制定国家层面的受公共资助研究成果的开放存取政策,并采取自顶向下的途径;②应制定强制性的以自存档为主导的开放存取政策,并制定相应的惩罚性措施。本文的研究也展示了循证政策方法应用于开放存取政策制定的可行性,以及进一步深入利用的可能。

本研究的局限性在于:①本文虽然尽可能全面收集相关证据,但限于时间和精力,可能存在证据遗漏的情况,且有些证据如统计数据是动态变化的,无法做到即时跟踪;②对证据的综合和采纳依赖于对具体情况的判断,特别是考虑到不同国情的時候,这种判断尤为重要,显然,这种判断是带有主观意向的;③本文仅对若干关键问题进行了证据综合,而开放存取政策的制定包含诸多细节问题,本文均未涉及。

本文建议:①利用公共开源软件或平台(WIKI)建立开放存取证据库,形成协同、共享、不断丰富的证据库,以此作为开放存取政策制定的依据;②展开对我国开放存取的系统性研究,为我国开放存取政策的制定提供新的证据。

参考文献

- [1] 陈传夫. 信息资源公共获取的社会价值与国际研究动向[J]. 中国图书馆学报, 2006, 32(4): 5-9. (Chen Chuanfu. Public access to information resources: social values and international trends[J]. Journal of Library Science in China, 2006, 32(4): 5-9.)
- [2] 张明伟. 对国际出版商大幅涨价说不[N/OL]. 科学时报, 2010-09-06(A1) [2013-11-05]. <http://news.sciencenet.cn/sbhtmlnews/2010/9/236370.html>. (Zhang Mingwei. Say no to international publishers rises in price considerably[N/OL]. Science Times, 2010-09-06(A1) [2013-11-05]. <http://news.sciencenet.cn/sbhtmlnews/2010/9/236370.html>.)
- [3] 王乐. “开放获取”应对期刊危机,中国学界被指态度暧昧[N/OL]. 文汇报, 2010-11-12 [2013-11-05]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2010/11/240103-5.shtm>. (Wang Le. Chinese researchers take ambiguous attitude towards open access[N/OL]. Wenhui Bao, 2010-11-12 [2013-11-05]. <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2010/11/240103-5.shtm>.)
- [4] 张正严, 李侠. “基于证据”——科技政策制定的新趋势[J]. 科学管理研究, 2013, 31(1): 9-12. (Zhang Zhengyan, Li Xia. “Evidence-based”——The new trend of science and technology policy making[J]. Scientific Management Research, 2013, 31(1): 9-12.)
- [5] Levitt R. GM crops and foods. Evidence, policy and practice in the UK: a case study[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://www.kcl.ac.uk/sspp/departments/politiceconomy/research/cep/pubs/papers/assets/wp20.pdf>.

- [6] Defra. Our approach to evidence and innovation[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://pan.baidu.com/s/1ntjYK7v>.
- [7] Wellcome Trust. Position statement in support of open and unrestricted access to published research[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Policy-and-position-statements/WTD002766.htm>.
- [8] Chadwick R. Protecting open access to taxpayer-funded research: the rise and defeat of the Research Works Act[J]. *Serials Librarian*, 2012,63(3/4): 296-304.
- [9] Mayer K U. Open access improves returns to public research funding: a perspective from Germany[J]. *Information Services & Use*, 2013,33(1): 3-10.
- [10] Sotudeh H, Horri A. Great expectations: the role of Open Access in improving countries' recognition[J]. *Scientometrics*, 2008,76(1): 69-93.
- [11] Kuchma I. Open Access, equity, and strong economy in developing and transition countries: policy perspective[J]. *Serials Review*, 2008,34(1): 13-20.
- [12] Houghton J, Rasmussen B, Sheehan P, et al. Economic implications of alternative scholarly publishing models: exploring the costs and benefits[EB/OL]. [2013-11-05]. http://vuir.vu.edu.au/15222/1/EI-ASPM_Report.pdf.
- [13] Houghton J. Open Access - What are the economic benefits? A comparison of the United Kingdom, Netherlands and Denmark[EB/OL]. [2013-11-05]. http://www.knowledge-exchange.info/Files/Filer/downloads/OA_What_are_the_economic_benefits_-_a_comparison_of_UK-NL-DK_FINAL_logos.pdf.
- [14] Houghton J. Costs and benefits of alternative publishing models; Denmark[EB/OL]. [2013-11-05]. http://www.deff.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/DEFF/projekter_og_tilskud/Houghton_rapporten.pdf.
- [15] Houghton J, Sheehan P. Estimating the potential impacts of Open Access to research findings[J]. *Economic Analysis & Policy*, 2009,39(1): 127-142.
- [16] 张耀坤. 国家开放存取政策: 一个先导性研究[J]. *情报资料工作*, 2013(6): 5-9. (Zhang Yaokun. National open access policy: a pilot study[J]. *Information and Documentation Services*, 2013(6): 5-9.)
- [17] Corbyn Z. Low compliance with open-access rule criticized[N/OL]. *Times Higher Education Supplement*, 2008-02-21 [2013-11-05]. <http://www.timeshighereducation.co.uk/400678.article>.
- [18] Monthly aggregate submission statistics[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://www.nihms.nih.gov/stats/>.
- [19] Executive Office of the President National Science and Technology Council. Interagency public access coordination, a report to congress on the coordination of policies related to the dissemination and long-term stewardship of the results of federally funded scientific research [EB/OL]. [2013-11-05]. http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/public_access-final.pdf.
- [20] Wellcome Trust strengthens its open access policy[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://www.wellcome.ac.uk/News/Media-office/Press-releases/2012/WTVM055745.htm>.
- [21] Swan A, Brown S. Open Access self-archiving: an author study[EB/OL]. [2013-11-05]. http://www.jisc.ac.uk/uploaded_documents/Open%20Access%20Self%20Archiving-an%20author%20study.pdf.
- [22] Suber P. Ten lessons from the funding agency open access policies[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/08-02-06.htm#lessons>.
- [23] Van Noorden P. NIH sees surge in open access manuscripts[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://blogs.nature.com/news/2013/07/nih-sees-surge-in-open-access-manuscripts.html>.
- [24] Business, Innovation and Skills Committee. Fifth report; Open Access[EB/OL]. [2013-11-05]. <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmslect/cmbis/99/9902.htm>.

- [25] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告(2011)[M]. 北京:中国科学技术出版社, 2011: 305-312. (China Society and Technology Association. Development report of journals of CSTA(2011)[M]. Beijing: China Science and Technology Press, 2011: 305-312.)
- [26] 张国. 高校图书馆都在为钱发愁[N/OL]. 中国青年报, 2012-11-01(03)[2013-11-05]. http://zqb.cyol.com/html/2012-11/01/nw.D110000zgqnb_20121101_1-03.htm. (Zhang Guo. Academic libraries worried about money [N/OL]. China Youth Daily, 2012-11-01(03)[2013-11-05]. http://zqb.cyol.com/html/2012-11/01/nw.D110000zgqnb_20121101_1-03.htm.)
- [27] Hu Changping, Zhang Yaokun, Chen Guo. Exploring a new model of preprint server: the case study of CSPO[J]. Journal of Academic Librarianship, 2010, 36(3): 257-262.
- [28] 王应宽. 中国科技界对开放存取期刊认知度与认可度调查分析[J]. 中国科技期刊研究, 2008, 19(5): 753-762. (Wang Yingkuan. Investigative analysis on awareness and recognition of open-access journals by Chinese sci-tech circles [J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodical, 2008, 19(5): 753-762.)

张耀坤 南昌航空大学经济管理学院讲师。

通讯地址: 江西省南昌市南昌航空大学经济管理学院。邮编: 330063。

李倩 山西大学管理学院讲师。通讯地址: 山西省太原市山西大学管理学院。邮编: 030006。

郑雅青 南昌航空大学经济管理学院本科生。

通讯地址: 江西省南昌市南昌航空大学经济管理学院。邮编: 330063。

(收稿日期: 2013-11-06; 修回日期: 2013-12-18)